



Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: Mgr. Markéta Havířová
Autor práce: Ivana Dimmerová
Studijní program: **PORODNÍ ASISTENCE**
Studijní obor: **PORODNÍ ASISTENTKA**
Název práce: Péče porodní asistentky v dětské gynekologii
Akademický rok: **2014/2015**

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce	X			
Úroveň zpracování teoretických poznatků	X			
Úroveň zpracování vlastních poznatků	X			
Analýza a interpretace výsledků		X		
Praktická aplikace výsledků	X			
Přiměřenost a způsob citace literatury		X		
Formální a grafické zpracování		X		
Úroveň jazyka		X		

Stupnice hodnocení úrovně:
výborná = 1
velmi dobrá = 2
dobrá = 3
nevyhovující – 4
(označte křížkem)

Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:

Teoretická část práce se zabývá problematikou péče porodní asistentky v dětské gynekologii, zejména problematikou správné hygieny zevního genitálu.

Kladně hodnotím výběr tématu a náročnost jeho zpracování pro nedostupnost patřičné literatury určené pro porodní asistentky. Informace z lékařských titulů byly velmi vhodně využity a aplikovány do kvalifikační práce. Celkové rozvržení práce je velmi dobré, přehledně uspořádané.

Připomínky k teoretické části práce:

1. Autorka v textu (str. 12) uvádí, že hlavním úkolem dětské gynekologie je prevence, včasné diagnostikování a léčení poruch...atd. – je nutné **upřesnit**, že v dětské gynekologii samotná prevence probíhá pouze ve smyslu předcházení možným potížím a komplikacím, nikoliv jako prevence ve smyslu preventivních kontrol.
2. Časté **stylistické chyby** – jakkoli je z vět patrný jejich smysl, postrádají logickou posloupnost (str. 12, 23, 38,...)
3. Odborné práce se píše **neosobním stylem** (užívá se trpného rodu, nikdy 1. osoby)
4. **Typografické chyby** – jednopísmenné předložky na konci řádku
5. Drobné chyby v **citaci** – v odborném textu se uvádí jména bez titulů, bez křestních jmen spolu s rokem vydání titulu (str. 33 – pan doktor Čepický, Karel Citterbart)
6. Klíčová slova v anotaci se řadí **abecedně**.

Praktická část práce se zabývá se informovaností matek v oblasti hygieny zevního genitálu a jejím vlivem na utváření správných návyků a předcházení možných gynekologických komplikací. Je strukturována rovněž přehledně, stanovené cíle a předpoklady na sebe navazují. Za velmi zdařilou považuji interpretaci získaných výsledků v diskusi, včetně komparace výsledků s výsledky již publikovanými v použité literatuře a v jiné kvalifikační

práci. Oceňuji praktický přínos práce, který je vyústěním získaných poznatků výzkumného šetření a naznačení směru dalšího výzkumu.

Připomínky k praktické části práce:

1. Zjištěné údaje z dotazníku **nejsou zcela přehledně prezentovány** (v grafu jsou výsledky vyjádřeny pouze v %) a z grafu nijak nevyplývají konkrétní údaje, jak autorka uvádí – str. 46, 47, atd.). Doporučuji pro větší přehlednost konkrétní zjištěné údaje zpracovat nejprve do tabulek, včetně vyjádření výsledků v %.
2. **Rozdílné údaje** v grafu a v interpretaci výsledků (str. 50 - v grafu uvedeno 51,25%, ve shrnutí výsledků 38,75%)
3. **Překrývající se údaje** v grafu (str. 61)

I přes drobné připomínky je práce zajímavá a její využití pro další praxi autorky velmi přínosné. Kladně hodnotím přístup autorky a zejména zvolení tématu, jehož zpracování v kvalifikační práci je spíše ojedinělé, a proto navrhuji celkové hodnocení **výborně**.

Otázka oponenta:

Ve své práci uvádíte, že budoucí diplomovou práci byste ráda zaměřila na primární, sekundární a terciální prevenci v dětské gynekologii? Co konkrétně rozumíte pod těmito pojmy?

Navržené celkové hodnocení	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
-----------------------------------	----------------	-------------	-------	--------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 22.4.2015

Podpis:

