



Posudek vedoucího bakalářské práce

Vedoucí práce: **Mgr. Romana Freiová**
Autor práce: **Tereza Foralová**
Studijní program: **Ošetrovatelství**
Studijní obor: **Všeobecná sestra – kombinovaná forma studia**
Název práce: **Kvalita života pacientů zařazených do pravidelného dialyzačního programu**
Akademický rok: **2014/2015**

Hodnocení	1	2	3	4
Význam a aktuálnost problematiky	X			
Samostatnost a aktivita studenta		X		
Spolupráce s vedoucím práce		X		
Celkové rozvržení práce		X		
Úroveň zpracování teoretických poznatků		X		
Úroveň zpracování vlastních poznatků			X	
Analýza a interpretace výsledků			X	
Praktická aplikace výsledků		X		
Přiměřenost a způsob citace literatury		X		
Formální a grafické zpracování		X		
Úroveň jazyka		X		

Stupnice hodnocení úrovně: výborná = 1, velmi dobrá = 2, dobrá = 3, nevyhovující = 4, (označte křížkem)

Přípomínky vedoucího práce, případně zdůvodnění celkového hodnocení:

Autorka se ve své práci zabývá problematikou kvality života pacientů zařazených do pravidelného dialyzačního programu. Ve své práci se zaměřuje na jeden specifický typ dialýzy – peritoneální, kterou si pacienti provádějí sami v domácím prostředí. V teoretické části bakalářské práce je popsána anatomie ledvin, onemocnění ledvin, které postupně vede k selhání ledvin a k nutnosti náhrady jejich funkce. V práci jsou popsány vyšetřovací metody používané v nefrologii a dále se již autorka věnuje léčbě selhání ledvin, které je zaměřeno na peritoneální dialýzu. Neopomenutelnou částí práce jsou kapitoly s psychologickou tematikou, autorka se věnuje nemoci jako takové a jejím dopadem na člověka a kvalitu jeho života. K realizaci praktické části autorka zvolila strukturovaný rozhovor s pacienty léčenými peritoneální dialýzou. Studentka si stanovila dílčí cíle – zaměřila se na porovnávání kvality života pacientů před zařazením do dialyzačního programu a po jejich zařazení. Vzorek respondentů byl úzký, jednalo se o 4 mladé lidi, ve věku 20 - 30 let. Přepis všech rozhovorů je uveden v kapitole č. 10.

Ke zpracovaným výsledkům by bylo vhodné doplnit jednoduché grafické znázornění. Jako negativní aspekt práce spatřuji příliš malý vzorek respondentů, díky kterému nelze výsledná data aplikovat na širší vzorek populace. Proto mají výsledky práce spíše informativní charakter. Práci hodnotím jako velmi dobrou.

Celkovou úroveň a kvalitu práce hodnotím jako **velmi dobrou** a práci **doporučuji k obhajobě**.

Navržené celkové hodnocení	výborně	<u>velmi dobře</u>	dobře	nevyhovující
----------------------------	--------------------	--------------------	------------------	-------------------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Práci **doporučuji** – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

Datum: 5. 5. 2015

Podpis: