

Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: Mgr. Čagánková Eliška
 Autor práce: Tereza Foralová
 Studijní program: **OŠETŘOVATELSTVÍ**
 Studijní obor: **VŠEOBECNÁ SESTRA – kombinovaná forma studia**
 Název práce: **KVALITA ŽIVOTA PACIENTŮ ZAŘAZENÝCH DO PRAVIDELNÉHO DIALYZAČNÍHO PROGRAMU**
 Akademický rok: **2014/2015**

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce	x			
Úroveň zpracování teoretických poznatků	x			
Úroveň zpracování vlastních poznatků		x		
Analýza a interpretace výsledků		x		
Praktická aplikace výsledků		x		
Přiměřenost a způsob citace literatury	x			
Formální a grafické zpracování	x			
Úroveň jazyka	x			

Stupnice hodnocení úrovně:
 výborná = 1
 velmi dobrá = 2
 dobrá = 3
 nevyhovující – 4
 (označte křížkem)

Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:

Předložená práce je zpracována kvalitně.

Teoretická část je přehledná, zahrnuje všechny podstatné složky a vztahuje se i k části praktické.

Jen drobná připomínka k podkapitole 4.4 Transplantace ledvin – ta je podstatně kratší než ostatní podkapitoly vztahující se k názvu kapitoly – Léčba chronického selhání ledvin.

Autor zde uvádí seznam TX center, ale chybí centrum FN v Motole. A dále nás seznamuje s druhy dárců ledvin – od žijícího a zemřelého, ten ale již není rozdělen na dárce s bijícím a nebijícím srdcem.

Praktická část je taktéž přehledná, ale opět uvádím jen drobné připomínky:

- není, zde uveden písemný souhlas respondentů s výzkumem, ač je uveden v příloze;
- v připravených otázkách mi chybí pohled do budoucna, i vzhledem k vybrané věkové kategorii 20 – 30 let;
- chybí zmínka o PD režimech respondentů, zda podstupují CAPD či CCPD. I to může významně ovlivnit kvalitu života pacientů s PD;

- více bych pracovala se základními údaji o respondentech, kdy autor ani neuvádí, zda podstoupili i HD, popř. jejich porovnání HD x PD. Zda jsou zařazeni na WL k transplantaci ledvin.

Diskuze je uvedena pouze na jednu stranu. Není zde porovnání s jinými publikacemi, chybí vlastní názor autora. Chybí mi zcela nějaký ucelený závěr a navržená opatření pro praxi.

Práce s literaturou je na dobré úrovni a citační norma byla dodržena.

Formální úprava kvalifikační práce dle požadavků FZS je taktéž v pořádku.

Prosím o zodpovězení následující dotazů:

1. Proč jste při výběru respondentů zvolila věkovou kategorii 20 – 30 let?
2. Jakým způsobem jste zaznamenávala odpovědi respondentů?
3. V závěru své práce zmiňujete a doporučujete soustavné vzdělávání zdravotníků v dané problematice a vhodné edukaci pacientů? Znáte projekt „Ambasador transplantace“? Jste do něj nějak zapojena?

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku:

Navržené celkové hodnocení	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
-----------------------------------	---------	-------------	-------	--------------

Datum: 4.5.2015

Podpis:

