

Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: **Mgr. Veronika Muchlová Mühlsteinová, DiS.**
 Autor práce: **Alena Hejná**
 Studijní program: **OŠETŘOVATELSTVÍ**
 Studijní obor: **VŠEOBECNÁ SESTRA – kombinovaná forma studia**
 Název práce: **Odborná veřejnost a celoživotní vzdělávání**
 Akademický rok: **2014/2015**

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce		x		
Úroveň zpracování teoretických poznatků		x		
Úroveň zpracování vlastních poznatků			x	
Analýza a interpretace výsledků			x	
Praktická aplikace výsledků		x		
Přiměřenost a způsob citace literatury	x			
Formální a grafické zpracování			x	
Úroveň jazyka		x		

Stupnice hodnocení úrovně:
 výborná = 1
 velmi dobrá = 2
 dobrá = 3
 nevyhovující – 4
 (označte křížkem)

Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:

Studentka zvolila téma, které je v současné době velmi diskutované. Již několik let se připravuje tzv. velká novela zákona č. 96/2004 Sb., ve které dojde i ke změnám v celoživotním vzdělávání sester.

Teoretická část práce má přibližně 10 normostran. V kapitole *Směrnice EU pro vzdělávání všeobecných sester* postrádám konkrétní směrnice a odkazy, kde by si mohl čtenář následně doplnit informace.

V empirické části autorka zvolila metodu kvantitativního šetření pomocí anonymních dotazníků. Hlavním cílem výzkumného šetření bylo zjistit, jak na potřebu celoživotního vzdělávání pohlízejí všeobecné sestry ve státním a neziskovém sektoru (str. 31). Autorka si vytyčila další 4 dílčí cíle a ke každému z nich stanovila jeden předpoklad. Předpoklad č. 1 lze potvrdit nebo vyvrátit pouze otázkou č. 4. Otázky č. 5, 6, 7 a 8 z dotazníku s předpokladem nesouvisí. Předpoklad č. 2 nelze potvrdit ani otázkami č. 3 a 13.

Cílem č. 4 bylo zjistit, zda jsou sestry ohodnocené podle dosaženého vzdělání. Tento cíl bych formulovala jinak, protože studentka se v otázce č. 20 ptala na finanční ohodnocení související s délkou praxe a v otázce č. 21 pouze na dostatečné finanční ohodnocení. Což je subjektivní pohled respondentky a nelze tím zjistit, zda je zařazena do platové třídy podle dosaženého vzdělání.

K analýze údajů zvolila studentka grafy. K jedné otázce je často prezentováno i více grafů. Na str. 64 u otázky č. 14 je název grafu, ale samotný graf chybí. Stejný problém se opakuje u následujících grafů č. 15 – 20. V závěru práce chybí shrnutí, zda byl hlavní cíl práce naplněn a zhodnocení využitelnosti dosažených výsledků.



Literatura je přiměřená a v souladu s požadavky na bakalářskou práci.

Vzhledem k nedostatkům v empirické části hodnotím bakalářskou práci velmi dobře a doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Jak souvisí otázky č. 5, 6, 7 a 8 s předpokladem č. 1?
2. Jak jste zjistila, že oslovené sestry jsou finančně ohodnoceny podle dosaženého vzdělání?

Navržené celkové hodnocení	v ý b o r n ě	v e l m i d o b ř e	d o b ř e	n e v y h o v u j í e í
-----------------------------------	---------------	---------------------	-----------	-------------------------

Datum: 1. 5. 2015

Podpis: