

Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: Mgr. Jana Holoubková, DiS.
 Autor práce: Martina Nová
 Studijní program: **OŠETŘOVATELSTVÍ**
 Studijní obor: **VŠEOBECNÁ SESTRA – prezenční forma studia**
 Název práce: Ošetřovatelská péče o pacienta s akutní pankreatitidou
 Akademický rok: **2014/2015**

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce		x		
Úroveň zpracování teoretických poznatků	x			
Úroveň zpracování vlastních poznatků		x		
Analýza a interpretace výsledků	x			
Praktická aplikace výsledků		x		
Přiměřenost a způsob citace literatury		x		
Formální a grafické zpracování		x		
Úroveň jazyka		x		

Stupnice hodnocení úrovně:
 výborná = 1
 velmi dobrá = 2
 dobrá = 3
 nevyhovující – 4
 (označte křížkem)

Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:

Bakalářská práce studentky se zabývá akutní pankreatitidou, kde v teoretické části popisuje anatomii slinivky břišní, dále nás informuje o nemoci – akutní pankreatidě, o ošetřovatelské péči a edukaci pacientů s tímto onemocněním. V praktické části studentka volí kvalitativní výzkum ke zpracování kazuistik u dvou pacientů s touto diagnózou.

V úvodu teoretické části studentka uvádí, že je zaznamenán nárůst četnosti akutní pankreatitidy, ovšem nikde neuvádí zdroj těchto informací. Abstrakt práce je téměř totožný s polovinou úvodu a částečně i závěrem bakalářské práce. V teoretické části také studentka použila nepříliš vhodnou formu citaci literatury, kterou většinou uvádí až na konci kapitoly, kde se odkazuje i na více než 5 zdrojů. Z textu není tedy jasné, které odstavce jsou parafrázovány a které jsou vlastními myšlenkami studentky.

V praktické části práce studentka popisuje v kapitolách 10.2 a 13.2 fyzikální vyšetření nemocných, ze kterého není jasné, kdy a kým bylo prováděno. Průběh hospitalizace (jednotlivé dny) člení do samostatných podkapitol, což považuji za zbytečné, zvláště pokud kapitola obsahuje pouze několik řádek. V první kazuistice zmiňuje ošetřovatelskou diagnózu dle Nanda taxonomie (00108 – Deficit sebepéče při koupání a hygieně), kde uvádí, že nemocný má strach z pádu, ovšem nikde není vyhodnoceno riziko pádu. Podobně je tomu tak i v druhé kazuistice při interpretaci ošetřovatelské diagnózy 00155 – Riziko pádu, kde rovněž chybí vyhodnocení tohoto rizika.

Studentka také nedodržela počet příloh na jednu stranu, kde jich má ve více případech uvedeno několik (doporučuje se každá příloha na samostatnou stranu). Příloha č. 7 není označena.

Celková úroveň práce je velmi dobrá, autorka zde měla možnost ukázat, že se orientuje jak v lékařské, tak v ošetřovatelské dokumentaci a dokáže aplikovat ošetřovatelské modely do praxe.



**FAKULTA
ZDRAVOTNICKÝCH STUDÍÍ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI**

OTÁZKA K ÚSTNÍ OBHAJOBĚ PRÁCE:

1. Odkud máte informaci, že dochází k nárůstu incidence akutní pankreatitidy?
2. Je ošetrovatelský plán péče, který jste vytvořila k akutní pankreatitidě, aplikovatelný ve všech případech tohoto onemocnění?

Navržené celkové hodnocení	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
-----------------------------------	---------	-------------	-------	--------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 30.4.2015

Podpis: