

## Posudek vedoucího bakalářské práce

Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Václav Beránek  
 Autor práce: Lucie Lungová  
 Studijní program: **VEŘEJNÉ ZDRAVOTNICTVÍ**  
 Studijní obor: **ASISTENT OCHRANY A PODPORY VEŘEJNÉHO ZDRAVÍ**  
 Název práce: Podpora zdraví na pracovišti  
 Akademický rok: **2014/2015**

Hodnocení	1	2	3	4
Význam a aktuálnost problematiky	x			
Samostatnost a aktivita studenta	x			
Spolupráce s vedoucím práce	x			
Celkové rozvržení práce	x			
Úroveň zpracování teoretických poznatků		x		
Úroveň zpracování vlastních poznatků		x		
Analýza a interpretace výsledků		x		
Praktická aplikace výsledků	x			
Přiměřenost a způsob citace literatury	x			
Formální a grafické zpracování			x	
Úroveň jazyka			x	

**Stupnice hodnocení úrovně:**  
 výborná = 1  
 velmi dobrá = 2  
 dobrá = 3  
 nevyhovující – 4  
 (označte křížkem)

### Připomínky vedoucího práce, případně zdůvodnění celkového hodnocení:

#### Význam a aktuálnost problematiky

Práce se věnuje aktuálnímu problému podpoře zdraví na pracovišti se zaměřením na problematiku pasivního kouření.

#### Samostatnost a aktivita studenta, Spolupráce s vedoucím práce

Studentka absolvovala přibližně 10 konzultací, velmi samostatně a ochotně spolupracovala s vedoucím práce. Velmi aktivní přístup. Navrhovala vlastní podněty a nápady k tvorbě práce, profesionálně komunikovala s vedoucím práce v rámci elektronické pošty.

#### Celkové rozvržení práce

Studentka pracovala na práci s dostatečnou časovou rezervou, vhodné rozvržení práce na teoretickou i praktickou část. Spolupráce neprobíhala v časové tísní.

#### Úroveň zpracování teoretických poznatků

Studentka pracuje s oporou odborné literatury. Teoretická část obsahuje v rámci jednotlivých kapitol všechny stěžejní body obsažené v názvu práce. Studentka postupně popisuje pojmy „podpora zdraví na pracovišti“, zaměřuje se na legislativu spojenou s tabákovými výrobky, popisuje historii kouření a věnuje se v dostatečném rozsahu otázce prevence. Studentka věnuje pozornost krátkým úvodům jednotlivých kapitol. Bohužel hodnocení v této části uděluji jako velmi dobré, nikoliv výborné kvůli drobnějším chybám, jako je například rozvržení podkapitoly 3.4., která měla být spíše úvodem.

#### Úroveň zpracování vlastních poznatků

Studentka se pokouší o zpracování vlastních poznatků, postojů. Z větší části se řídí podle odborné literatury. V některých případech předkládá vlastní myšlenky formou popisu případů ze svého okolí. Tyto části vykazují určité rezervy a mohly by být lépe zpracovány do odborného textu.

### **Analýza a interpretace výsledků**

Praktická část je rozvržena velmi dobře v rámci modelu výzkumu, který obsahuje přehlednou formulaci problému včetně konkrétní definice výzkumného problému, cíle výzkumu, hypotézy, popis metodiky výzkumu, popis vzorku respondentů. Studentka popisuje, proč zvolila metodu dotazníku a odkazuje se citacemi mimo jiné na metodiku FZS a další odbornou literaturu. Je na zvážení, zda studentka vhodně zvolila konkrétní šetřené skupiny. Studentka však musela pracovat s příležitostí, kterou si dokázala v aktuálním čase zajistit.

Statistické zpracování je předloženo přehledně. Studentka vyhodnocuje každou otázku zvlášť a pečlivě. Hodnocení snižuje opět rezerva v úpravě jazyka při některých formulacích studentky stejně tak jako slabší úprava závěru práce. Na druhou stranu studentka velmi poctivě pracuje dle metodiky FZS s formálními náležitostmi práce, uvádí přesné seznamy tabulek, grafů, obrázků včetně seznamu použitých zkratk. Rovněž přiložený dotazník vykazuje vhodné zpracování, otázky jsou formulované jasně, srozumitelně, členění na tři části je správné.

### **Praktická aplikace výsledků**

Studentka je připravená k praktické aplikaci výsledků. To dokládá aktuálností řešeného tématu, svým osobním zájmem o zdravý životní styl a přiloženým praktickým letákem

Grafické zpracování letáku je dobré. Studentka mohla využít také vlastní tvorby a vytvořit osobní fotografické podklady pro leták. Plocha letáku je však ve vhodném rozměru pro hromadný tisk co se týká nákladů i umístění na plochu informačních panelů a obsahuje krátké a podstatné sdělení.

### **Přiměřenost a způsob citace literatury**

Studentka pracuje výborně s přímou i nepřímou citací a plně respektuje metodiku fakulty zdravotnických studií. Množství citací poukazuje na dobrou práci s odbornou literaturou. Odkazy literatury vykazují dobrý poměr mezi elektronickými zdroji a zdroji knižními.

### **Formální a grafické zpracování**

Formální a grafické zpracování práce vykazuje rezervy. Teoretická část obsahuje přibližně 10 chyb v oblasti úpravy slovosledu ve větě, volby velkého a malého písmene, přebytečné čárky ve větě. V několika případech je nešťastně formulován smysl věty. Nepovažuji uvedené chyby za zásadní, ale zbytečně snižují hodnocení práce v rámci celé práce.

### **Úroveň jazyka**

Práce vykazuje určité rezervy v oblasti jazyka. Neobsahuje však hrubé chyby, ale řadu nepřesností v oblasti úpravy.

<b>Navržené celkové hodnocení</b>	výborně	<b>velmi dobře</b>	dobře	nevyhovující
-----------------------------------	---------	--------------------	-------	--------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 14. 5. 2015

Podpis: 