



Příloha č.: 3

Souhlasí s originálem

*Kreuzberg*

.....  
podpis SO

**HODNOCENÍ OBHAJOBY BAKALÁŘSKÉ PRÁCE:**

Akademický rok: 2014 / 2015

Název práce: Porovnání invazivního a neinvazivního vyšetření mozkových tepen

53110 - KAZ

| Kritéria hodnocení obhajoby  | 1 | 2 | 3 | 4 |
|--|---|---|---|---|
| Objasnění výběru tématu bakalářské práce                                 | × |   |   |   |
| Cíl práce  |   | × |   |   |
| Hlavní východiska  |   | × |   |   |
| Metodologická a metodická stránka práce                                  |   | × |   |   |
| Podstatné dosažené výsledky  |   | × |   |   |
| Přínos práce, návrhy a opatření pro praxi                                |   | × |   |   |
| Úroveň prezentace a zpracování prezentace                                |   | × |   |   |
| Schopnost objasnit vytykané nedostatky práce a reagovat na dotazy komise |   | × |   |   |

| Otázky vedoucího práce: |   |   |   |   | Otázky oponenta práce: |   |   |   |   |
|-------------------------|---|---|---|---|------------------------|---|---|---|---|
| viz. posudek            |   |   |   |   | viz. posudek           |   |   |   |   |
| Hodnocení:              | 1 | 2 | 3 | 4 | Hodnocení:             | 1 | 2 | 3 | 4 |
|                         |   |   |   |   |                        |   |   |   |   |

Otázky kladené v průběhu obhajoby SZZ komisí:

*Co je to DVA ?  
Proč není WB výhodnější metodou vyšetření mozkových tepen ?  
Proč je komfortní MR vyšetření po zotavení mozkových tepen ?*

velmi dobře

Celkové hodnocení obhajoby bakalářské práce: .....

(stupnice hodnocení úrovně: výborně = 1, velmi dobře = 2, dobře = 3, nevyhověl/la = 4)

Datum zkoušky: 22. 06. 2015

Podpis předsedy komise: *B. Kreuzberg*

Jméno a příjmení: Prof. MUDr. Boris Kreuzberg, CSc.