



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2011/12

Jméno studenta: Jana Hynková

Studijní obor: Tělesná výchova a sport

Téma bakalářské práce: Posuzování tenisové techniky základních tenisových úderů (forhend, bekhend, voleje, smeč, podání).

Typ bakalářské práce

- výzkumný
 metodický
 výukové médium (videopořad apod.)
 kompilační
 projektový

Oponent práce: Mgr. Ilona Kolovská

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů a úkolů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Vymezení problému, definice teoretických východisek, formulace vědecké otázky	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Metodický postup vypracování BP	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Jazykové zpracování práce (skladby vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Práce s odbornou literaturou (citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Závěry a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Originalita zvoleného tématu a jeho zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Grafická stránka práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vzhledem k uvedeným skutečnostem **doporučuji** předloženou bakalářskou práci k obhajobě před státní komisí.



Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:

- výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně

V teoretické části se autorka zabývá stručnou charakteristikou tenisu, dále popisuje složky sportovního tréninku, kde postrádám publikační zdroj, ze kterého čerpala. V následující kapitole autorka popisuje techniku provedení jednotlivých tenisových úderů, které následně v části praktické budou hodnoceny z videozáznamu.

Část praktická (od kapitoly č.5) je již plně věnována metodice posuzování techniky úderů. Nejprve si autorka stanovila klíčová místa (KM) a popsala rozsah bodového hodnocení, není zad patrné, kdo KM skutečně stanovil – zda se jednalo o spolupráci všech tří posuzovatelů, či nikoliv. Popis bodového hodnocení KM je velmi vhodně doplněno fotografiemi. Vlastní videozáznamy šesti hráčů různé věkové kategorie jsou součástí příloh na CD. Postrádám zde popis postavení kamer, vzhledem k tomu, že záznamy byly pořizovány z různých úhlů vzhledem k hráči a hřišti.

Vyhodnocení výsledků z videozáznamů jsou shrnuty v tabulce, (str.50), kde je uvedeno pouze jedno bodové hodnocení, ale ve skutečnosti hodnotili tři posuzovatelé. Vhodně je popsána technika všech sledovaných úderů u jednotlivých hráčů, mohla být slovně vyjádřena přesněji co se týká správnosti provedení a chyb, kterých se dopouští.

Domnívám se, že cíl nebyl splněn zcela. Popis vlastní metodiky od začátku až do konce není úplný a přesný.

Velmi prospěšné je uchování videozáznamů a porovnání techniky hráčů po ročním tréninku, předpokládám, že pomocí stejné metodiky.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě.

1. Jakým způsobem byla stanovena klíčová místa v jednotlivých základních tenisových úderech a jejich popis ?
2. Videozáznam jednotlivých úderů byl pořízen odlišně u hráčů, některý hráč je snímán z boku a některý z pozice šikmo vpředu. Z hlediska metodiky posuzování toto bylo záměrné a mělo vliv na hodnocení techniky úderu?
3. Mohla byste přesněji vysvětlit práci a videozáznamem při hodnocení a posuzování techniky úderu a zápis do uvedeného archu?
4. V textu uvádíte, že hodnotili tři posuzovatelé, ale v tabulce na str.50 je uvedena pouze jedna bodová hodnota u každého tenisového úderu. Jak se od sebe lišili jednotliví posuzovatelé a jak byl vypočítán Kendallův korelační koeficient?
5. V praktické části slovně hodnotíte techniku provedení tenisových úderů jednotlivých hráčů, bylo toto hodnocení předáno trenérům i hráčům a jakým způsobem?

V Plzni, dne 13.8.2012

Ilana Kalavská

.....
podpis oponenta práce