



Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: MUDr. Jaroslav Jirouš
Autor práce: Iva Mikulášková, DiS
Studijní program: **VEŘEJNÉ ZDRAVOTNICTVÍ**
Studijní obor: **ASISTENT OCHRANY A PODPORY VEŘEJNÉHO ZDRAVÍ**
Název práce: Vývoj využití nadstandardního očkování u dětí v letech 2011-2014
Akademický rok: **2014/2015**

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce	X			
Úroveň zpracování teoretických poznatků		X		
Úroveň zpracování vlastních poznatků		X		
Analýza a interpretace výsledků		X		
Praktická aplikace výsledků		X		
Přiměřenost a způsob citace literatury	X			
Formální a grafické zpracování	X			
Úroveň jazyka		X		

Stupnice hodnocení úrovně:

výborná = 1
velmi dobrá = 2
dobrá = 3
nevyhovující – 4
(označte křížkem)

Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:

Očkování je silné téma a pohled z čekárny / ordinace praktického lékaře pro děti a dorost (pohled rodičů) je pro specialisty rozhodně významným. Navíc byla zde neobvyklá možnost srovnání s předchozím obdobím, tedy možnost hodnotit s časovým posunem. Práce byla správně rozvržena do logických (i formálně správných) struktur, se správně uvedenou citací, s přiměřenou úrovní jazyka (s ojedinělým používáním laických hovorových výrazů, např. střevní chřipka, způsob šíření infekce jako u běžného nachlazení apod.).

Musím však konstatovat, že autorka při zpracování nevyužila plně nabízeného potenciálu tématu. V každé části se vyskytly nejasné formulace, nepřesnosti či dokonce i chyby. V odborné části postrádám rozvedení principu prevence vzniku infekce očkováním (v návaznosti na kapitulu Imunitní systém) a složení očkovacích látek. Nepřesnosti jsou v kapitole Specifické imunity, naopak Typy očkovacích látek jsou pěkně přehledně zpracované. Kapitola 17 Nadstandardní očkování v sobě koncentruje informace o klinických obrazech a očkovacích látkách celkem 9-ti infekcí, v duchu takového kvanta došlo v některých případech k vypuštění i zajímavých informací. U jednotlivých infekcí nebyly uvedeny četnosti jejich výskytu v ČR, což je (podobně jako klinický průběh onemocnění) významný motivační údaj pro nadstandardní očkování.

Navržené celkové hodnocení	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
-----------------------------------	---------	-------------	-------	--------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 21.5.2015.

Podpis:



Základem samostatné práce byl dotazník. Ne zcela všechny dotazy na respondenty byly jednoznačné a i autorkou byl jeden dotaz hodnocen jako „matoucí“.

Některé odpovědi nebyly vyhodnoceny v souvislosti se stanovenými hypotézami a je velmi pozitivní, že i tyto byly zpracovány v části „Další výstupy z dotazníku“. Postrádal jsem však analýzu komentovaných dat.

Ve vlastní prezentaci a interpretaci získaných výsledků spatřuji menší přehlednost v interpretaci výsledků uvedených v tabulce č. 4, 10 a 14 uváděním relativní četnosti vzhledem k počtu respondentů než vlastní relativní četnosti. Nepřesnost spatřuji v interpretaci části hypotézy č. 1, která vychází z tabulky č. 16 c: „Která pojišťovna Vám hraří nadstandardní očkování?“. Z tabulky vyplývá, že nejvíce respondentů bylo z VZP a nikoliv, že VZP nejvíce přispívá na nadstandardní očkování.

Pro výstup, dle mého, nebyla zvolena nejsprávnější forma. / Práce totiž ukázala, že leták není dobrým informačním zdrojem pro rodiče (8%), že daleko významnějším zdrojem informací pro rodiče je pediatr (69%) a sestra (26%). „Leták“/info materiál by měl být směřován na pediatry – informujte!, případně poskytněte informační materiály. Naopak materiál původně určený pro pediatry a zdravotní sestry je zbytečně obsáhlý a shrnutí by mohlo být použito jako odkaz na zdroj do „letáku“ /info materiálu.

Závěr:

Předložená práce je obsáhlá s neobvyklou srovnávací možností, části přímo věnované očkování mohou sloužit jako dobrý studijní materiál. Specialistům může sloužit jako podklad k cílenější kampani pro širší využívání nadstandardního očkování.

Navržené celkové hodnocení	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
-----------------------------------	---------	-------------	-------	--------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 21.5.2015.

Podpis: