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Problematika legitimity ve společnosti po neoliberální revoluci

Predložená dizertačná práca sa inovatívnym spôsobom pokúša uchopiť vzťah medzi neoliberálnym politickým diskurzom, legitimitou štátu a inštitúciami trestu a donútenia. Konceptuálne vychádza z bohatej literatúry analyzujúcej etablované západné demokracie. Empiricky je zasadená do kontextu českej republiky po roku 1989, špecificky potom analyzuje obdobie po (voľbách) roku 2010, resp. 2013.

Vyzdvihol by som veľmi jasné a prehľadné členenie textu do troch základných stavebných blokov: Konceptuálnej teoretickej analýzy kľúčových pojmov, vzťahov a interpretácií, ďalej metodologickej časti detailne popisujúcej výskumné techniky kritickej diskurzívnej analýzy a dramaturgickej analýzy a empirickej časti analyzujúcou niekoľko sád dát, analýzou ktorých chce autor dospieť k poznaniu a interpretácii skutkového stavu v Českej republike. Za mimoriadne silnú považujem predovšetkým konceptuálnu časť. Autor jednoznačne preukazuje znalosť kľúčových tém, interpretácií a pojmov dôležitých pre ním zvolenú tému. Napriek zvýšenému stupňu abstrakcie sú tieto pasáže písané "čtivě", text sa dobre číta a jeho hlavné myšlienky sú dobre dostupné aj čitateľovi menej zorientovanému v danej problematike. Prehľadnosti a porozumeniu napomáhajú aj sumarizujúce schémy, ktoré na malom priestore syntetizujú rozsiahlejšie texty (na rozdiel od ustálenej praxe ale nie sú číslované a označené názvami). Za zbytočnú a mierne rušivú považujem pasáž (s. 60-63), v ktorej rozoberá genézu témy dizertačnej práce, ktorá by azda mala miesto v predslove práce.

Veľmi jasný je aj autorov metodologický postup. Miestami až didakticky vypočítava výskumnú postupnosť, čo ale nie je na škodu veci, prinajmenšom pre možnú replikovateľnosť jeho postupov. Na druhej strane, nerozumiem niektorým autorovým formuláciám. Napríklad keď tvrdí, (s. 11), že "objektivita mého výzkumu je založena na tom, že ... vychází z reálně existujících sociálních událostí a faktů. Ako drobnú poznámku tiež uvádzam, že pre zvolený typ výskumu by bolo asi presnejšie označiť osoby, s ktorými autor viedol rozhovory, ako participantov, a nie ako respondentov.

Relatívne najmenej prehľadnou bola pre mňa empirická časť práce. Nie pre problémy v štruktúre argumentácie: Autor aj tu postupuje systematicky a dôsledne sa drží tém, resp. okruhov, ktoré načrtol v teoretických pasážach dizertácie. Najväčšie ťažkosti som mal s prepojením autorom analyzovaných dokumentov (korpusov) a všeobecnejšie metafor s teoretickými východiskami práce. Teda s tým, čo v záverečnej časti autor označuje ako rozdiely *v rovine sociálno-vednej teórie* a a aplikovaným *českým kontextom*. Práve k tomuto vzťahu

mám niekoľko otázok.

Autor na viacerých miestach (napr. s. 8, s. 154, ale aj inde) predpokladá, že môže dochádzať ku kríze legitimity štátu v dôsledku neoliberálnych politík vlád. A predpokladá, že ako dôsledok posilňujú a vyzdvihujú štátne inštitúcie svoje represívne zložky s cieľom stratenú legitimitu získať. Zaujímalo by ma, aké dôkazy autor predkladá na podporu prvého predpokladu o strate legitimity a aké sú jej empirické manifestácie v kontexte Českej republiky. Na str. 156 tvrdí, že "omezování poskytování welfare nepředstavuje v českém kontextu sama o sobě faktor vedoucí k oslabení legitimity státních aparátů." Čo je faktografickým základom pre takéto konštatovanie a aký dopad to má na základnú argumentačnú líniu autora práce?

V súvislosti s otázkami legitimity autor na str. 147 napr. demonštruje sebaprezentáciu časti bezpečnostného aparátu, podľa ktorej "postup policie vůči kriminalitě a při produkci bezpečnosti členů společnosti je legitimní, protože jim policie tímto konáním zajišťuje ochranu". Autorova analýza korpusu dát pracuje aj s konceptom legitimity. Aj keď nejde o kľúčovú časť jeho argumentácie, ostáva pre mňa otázkou, či nenájdeme riziká pri vyvodzovaní záverov o "legitimite" aj na základe dát, v ktorom je pojem legitimita prebraný z mediálnej debaty. Nehrozí riziko, že každý z analyzovaných aktérov pod pojmom legitimita môže rozumieť niečo iné? Známe je napr. časté zamieňanie pojmu legitimity a legality. V takom prípade by sme už hovorili o inom význame legitimity než ako s ňou narába autor.

Autor sa takisto nazdáva, napr. na s. 50, že "státní aparáty ... vzniklý deficit legitimity a nejistotu svých občanů se snaží překonávat pomocí mobilizace represivních složek státního aparátu směrem k marginalizovaným a stigmatizovaných skupinám a jejích diskurzivního propojování s kriminalitou". Zároveň má byť dôsledkom straty legitimity posilnenie represívnych zložiek s cieľom stratenú legitimitu nahradiť. Posilnenie legitimity prostredníctvom demonštrácie sily a účelnosti represívneho aparátu ale nutne nesúvisí so stratou legitimity (neoliberalizmu): Domnievam sa, že trendy k sekuritizácii rozličných sfér spoločenského života (od poľnohospodárskej produkcie až po sociálnu pomoc) môžu byť aj reakciou na iné javy: v českom kontexte napríklad (chronologicky): s rozpadom československej federácie a neistoty ohľadom identity štátu, so vstupom do nadnárodných organizácií (napr. EÚ), s medzinárodnopolitickou situáciou (finančná, geopolitická či migračná kríza) a pod. Narastajúci význam represívneho štátneho aparátu pre legitimitu štátu teda nemusí byť dôsledkom nepresvedčivosti neoliberalizmu, ale môže mať viacero navzájom nesúvisiacich zdrojov. Dokázala by autorom zvolená výskumná metóda túto možnosť odhaliť (vylúčiť)?

Zaujímavú tému autor otvoril aj pri debatovaní vzťahu štátnych orgánov a znalcov v oblasti extrémizmu. Napr. na s. 120 uvádza, že "proces zadávání a vypracovávání znaleckých posudků v oblasti politického extremismu (môžeme chápať) jako jednu z praktik, jimiž státní aparáty diskurzivně vytvářejí své referenční body za použití expertního vědění". Zaujímalo by ma, v akom vzťahu by podľa autora bolo toto jeho konštatovanie k jeho pozorovaniu, že znalci majú štátnymi orgánmi silno obmedzenú a vopred stanovenú rolu? Vypovedá to niečo o vzťahu štátnych orgánov a autonómie akademickej sféry?

 Považujem dizertačnú prácu za vyzretý text, ktorý jasne dokumentuje autorovu erudíciu a schopnosť samostatne spracovať a analyzovať komplexné sociálno-politické témy. Preto navrhujem dizertačnú prácu prijať na obhajobu a priaznovo ju aj ohodnotiť.

Marek Rybář