

## Posudek na disertační práci

Petr Krčál – *Problematika legitimacy ve společnosti po neoliberální revoluci*, Plzeň 2015, 191 číslovaných stran.

Práce mapuje důležité a složité téma, jejím záměrem je mj. ukázat, jak je neoliberální diskurs přítomen v české politice. To, že jde o práci zaměřenou na Českou republiku, mohlo být obsaženo v samotném názvu práce. Na úvod je třeba říci, že je škoda, že práce nemá žádný cíl, to by jistě přispělo k její sevřenosti a snad i lepšímu uchopení problematiky (nepočítám-li dílčí cíle, které autor formuloval v jednotlivých kapitolách). Není smyslem oponentského posudku psát, co by autor měl či neměl psát, ale jednoznačný cíl by možná eliminoval některé pasáže, zpřehlednil by výsledný text. Akceptovat lze fakt, že autor práci nevystavěl na hypotéze, stačí sada výzkumných otázek. Na s. 8 se k záměru dozvídáme: „V disertační práci se budu věnovat primárně tomuto pojetí legitimacy a kritické linii týkající se postupného úpadku legitimacy státních aparátů a jejich politik. V textu se pokusím poskytnout odpověď na otázku, za jakých okolností dochází ke zmíněné krizi legitimacy a zda může být jednou z těchto okolností snižování poskytování *welfare* ze strany státu.“ Touto optikou tedy můžeme text číst. Na s. 10 si autor zvolil tezi: „Represivní aparát státu slouží jako jeden ze zdrojů (re)produkce legitimacy mocenských institucí a nomického řádu v České republice.“ Otázkou je, zdali spíše než o tezi nejde o konstatování, které bychom mohli vztáhnout k většině evropských (i dalších) států.

Po odborné stránce až na několik drobností (viz níže), nemám k disertační práci žádné připomínky. Autor problematice velmi dobře rozumí a dokázal propojit teoretické vysvětlení problému s analytickou částí. Práce je psána na dobré stylistické úrovni, až na několik málo překlepů a žurnalismů či floskulí typu „nadzvednout pokličku hrnce“, disertační práce se „vaří“ (s. 63) atd. V některých případech bych byl úspornější při používání cizích slov, zvláště tak aby nevznikaly méně srozumitelné konstrukce. Větší přehlednosti by prospělo, kdyby se autor držel zavedeného úzu a po prvním užití názvu (kupříkladu politické strany, České

republiky) používal zkratky. Velmi nepřehledné je představování korpusu, například odkazy na zdroje, v nichž navíc chybí názvy a datum navštívení webové stránky (viz s. 66, zejména 67, 108, 112 atd.) V případě tag cloudů chybí hlubší interpretace, Na s. 112 má být „schéma shrnující hlavní body diskurzivní produkce diskurzu penalty ze strany Bezpečnostní informační služby“. Jsou zde tři obrazce, ale opět bez interpretace (stejně je tomu na s. 117, 127 atd.).

Dále připojuji několik dalších otázek a připomínek: Jakým způsobem je dekonstrukce sociálního systému „legitimizovaná neoliberální mytopoezií konkurenceschopnosti a flexibilizací produkce“ (s. 24)? Na s. 27 autor zmiňuje v souvislosti s programem ČSSD „nulovou toleranci nepoctivosti“, na s. 33 jde o „nulovou toleranci k nepoctivosti“. Který citát je správně? Na s. 35 autor analyzuje program z roku 2010, zjištěné doplňuje výroky pozdějšího předsedy ODS Petra Fialy? Proč ten časový skok? Proč tomu není rovněž u dalších stran? Výsledky voleb doporučuji znázornit kvůli přehlednosti v tabulce, údaje můžeme zaokrouhlovat.

Z jakého důvodu byly pro výzkum vnímání kriminality vybrány Velké Hamry a Tanvald (s. 59) a později Plzeň (s. 63)? Na s. 60 je útvar pojmenovaný „Nutná noticka“ – jednoznačně patří do úvodu práce. Rád bych se autora zeptal, jak chápe význam pojmů „metodologie“, „teorie“, metodologicko-teoretický rámec a „metodologicko-teoretický přístup“? U grafů, tabulek či obrázků postrádám titulky s číslováním a zdroj (se zpracováno autorem si nevystačíme). Pakliže autor vybírá u jednotlivých stran neoliberální pasáže z jejich programů, podle čeho se tak děje? Předcházel tomu nějaký pokus o rozlišení co je, nebo není neoliberální?

Práci doporučuji k obhajobě.

Doc. Mgr. Pavel Šaradín, Ph.D.

V Olomouci, 14. 10. 2015