

prof.Ing. Felicita Chromjaková, PhD.  
Ústav průmyslového inženýrství a informačních systémů  
Fakulta managementu a ekonomiky  
Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně

## **OPONENTNÍ POSUDEK**

dizertační práce

Doktorand: Ing. Lucie Šťastná  
Téma: Návrh metodiky pro aplikaci metod průmyslového inženýrství  
do administrativních procesů  
Studijní program: P2301 Strojní inženýrství  
Studijní obor: 2301V007 Průmyslové inženýrství a management

Oponentní posudek je zpracován v souladu se Studijním a zkušebním řádem  
Západočeské univerzity v Plzni.

### **a) Zhodnocení významu disertace pro obor**

Předkládaná dizertační práce rozšiřuje svým charakterem stávající úroveň poznání – zejména v oblasti analytické – podává konkrétní zjištění o aktuálním stavu plánování, řízení a rozhodování v administrativních procesech. Jde o relativně novou oblast implementace metod a nástrojů průmyslového inženýrství, pro kterou v současné době neexistuje komplexní metodika. Z uvedeného důvodu považuji uvedenou dizertační práci za přínosnou tak v oblasti vědecké, jak i v oblasti praktické pro přímé použití v průmyslových firmách.

### **b) Vyjádření k postupu řešení problému, použitým metodám a splnění stanoveného cíle**

Doktorandka si ve své dizertační práci stanovila 4 základní teze, 4 hypotézy a následně i klíčový cíl dizertační práce, které se opírají o stávající úroveň poznání dané problematiky a mají logickou návaznost na další rozšíření vědeckých poznatků – doktorandka v návrhové části dizertační práce prokázala velice dobrou znalost analytického myšlení a kreativní potenciál pro návrhová řešení, která jsou logická a obsahově nastavená na velice dobré úrovni. Zde oceňuji zpracování tabulky 9, která přehledně definuje klíčové ukazatele pro hodnocení vyvstalých problémových procesů a dává tím seriózní základ k prokázání a naplnění hypotéz a cílů dizertační práce. Za pozitivní považuji i elektronickou podporu vybraných procesů v navrhované metodice, prezentovanou v kapitole 7, která svým charakterem doplňuje prokazatelnost získávaných vstupů a výstupů dle navržené metodiky.

### **c) Stanovisko k výsledkům disertační práce a původního konkrétního přínosu předkladatele disertační práce**

Jádrem dizertační práce je kapitola 6 Návrh metodiky pro implementaci metod průmyslového inženýrství. U obhajoby by mohla doktorandka upřesnit, co chápe

pod pojmem „definice jednotky“ na obr. 39 navrhované metodiky – jde o definici útvaru, procesu nebo konkrétní metriku? Jde o zásadní bod celé metodiky, který determinuje nastavení dalších parametrů a z popisu v kap. 6.1.2 to není zcela jasné. U prezentovaného dotazníku ke zjišťování aktuálního stavu bych možná dala ke zvážení možnost, skálovat určitými hodnotami/metrikami odpovědi na jednotlivé otázky, čímž by výrazně stoupla vypovídací schopnost uvedeného dotazníku a zároveň by ve formě „určitého intervalu přípustných hodnot“ byl k dispozici zcela nový, originální a komplexní analytický nástroj.

**d) Vyjádření k systematickosti, přehlednosti, formální úpravě a jazykové úrovni disertační práce**

Předložená disertační práce je důkazem systematického studia doktorandky v uvedené oblasti, jednotlivé teoretické i praktické poznatky, náměty mají jasnou obsahovou linii a strukturu, jsou logicky provázané. Formální úprava i jazyková úroveň disertační práce jsou na odpovídající úrovni.

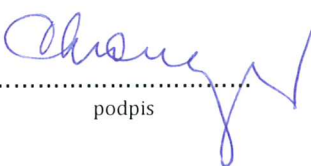
**e) Vyjádření k publikacím studenta**

Předložený seznam publikačních výstupů doktorandky koresponduje s její vědecko-výzkumnou orientací a tématem disertační práce, prokazuje permanentní zájem o uvedenou oblast výzkumu.

**f) Jednoznačné vyjádření oponenta, zda doporučuje či nedoporučuje disertační práci k obhajobě**

Disertační práci **doporučuji** k obhajobě, lze ji považovat za novátorský přístup v řešení problematiky zlepšování administrativních procesů v průmyslových firmách.

Dne: Zlín, 11.5.2015

  
.....  
podpis

**OTÁZKY K DISKUZI:**

1. Existuje ve firmách dle názoru doktorandky pozice „ředitele administrativních procesů“ – jak by bylo možné vymezit obsahovou náplň uvedené pracovní pozice?
2. Jaký je názor doktorandky na vyšší efektivitu administrativních procesů díky lepšímu nastavení e-procesů?
3. Na str. 46 zmiňuje doktorandka 38 metod dle oblasti jejich využití – je možné navrhnout průmyslové firmě určitou posloupnost nebo systematický postup, jak uvedené metody využívat – je nutné je využít všechny nebo existují rozhodovací kritéria, které umožní nastavit optimální skladbu vybraných metod dle nastaveného cíle projektu zlepšování administrativních procesů?
4. Co považuje doktorandka za skutečné omezení v průmyslové firmě obecně které brání realizaci projektů zlepšování administrativních procesů?
5. Ve vazbě na hypotézu 2 – jakým způsobem je možné měřit „efektivitu a náklady v administrativních procesech“ – mohla by doktorandka u obhajoby uvést konkrétní příklad z oblasti přerušení toku dokumentace v administrativním procese?



## Oponentní posudek k obhajobě disertační práce

Západočeská univerzita v Plzni

<b>Jméno:</b>	Ing. Lucie ŠŤASTNÁ
<b>Název:</b>	Návrh metodiky pro aplikaci metod průmyslového inženýrství do administrativních procesů
<b>Fakulta:</b>	Fakulta strojní
<b>Studijní program:</b>	Strojní inženýrství
<b>Studijní obor:</b>	Průmyslové inženýrství a management
<b>Školitel:</b>	doc. Ing. Michal ŠIMON, Ph.D.
<b>Oponent:</b>	doc. Ing. Milan EDL, Ph.D. Katedra průmyslového inženýrství a managementu Fakulta strojní Západočeská univerzita v Plzni

Práce se skládá ze 126 stránek a 9 kapitol.

### **Aktuálnost tématu**

Předložená téma práce zaměřující se na využití metod průmyslového inženýrství v administrativních procesech je beze sporu velmi aktuální. A to nejen v teoretické oblasti, ale zejména v oblasti praktické. Proto lze předpokládat aplikovatelnost výstupů ve velmi krátkém časovém horizontu. Lze tvrdit, že těžiště výzkumu v oblasti průmyslového inženýrství se postupně přesouvá z výrobní oblasti do nevýrobní - a to disertantka se školitelem velmi dobře

vystihla.

### **Postup řešení problému**

Předložená práce má jasně definovaný postup řešení, tzn., že na začátku jsou stanoveny téze, hypotézy a pak cíle disertační práce. Popsané téze jsou podle mého názoru pravdivé, ale velmi obecné. Cíl práce je definován jasně a zřetelně, kde je definován hlavní cíl a pak vedlejší cíle. Práce je pak velmi dobře a systematicky zpracována. Oponent musí ocenit úroveň detailu zpracování metodiky. Velmi důležitý je i dotazník, který je klíčový pro vstupní data celé metodiky. A na závěr jsou zpracovány přínosy a ověření hypotéz.

Po obsahové i metodické stránce je práce velmi kvalitně zpracována.

### **Význam rozvoj vědního oboru a pro praxi**

Podle prezentovaných cílů disertace bude mít disertační práce jasný přínos a to jak pro rozvoj oboru, tak i pro praxi. Z povahy celé práce je vidět větší důraz pro použitelnost v průmyslové praxi. Autorka v práci využila bezpochyby své praktické zkušenosti z průmyslové praxe. Dále je práce velmi kvalitně zpracována i pro využití v pedagogické oblasti. To znamená, že lze deklarovat i přínosy pedagogické.

### **Formální a jazyková úroveň**

Formální a jazyková úroveň je velmi dobrá. To platí i pokud se jedná o grafickou úpravu disertační práce. Použitá literatura se zaměřuje jak na domácí, tak i zahraniční zdroje.

### **Publikační činnost**

Publikační činnost je na průměrné úrovni. Publikovala na domácích i zahraničních akcích. Oponent musí zdůraznit, disertační práce má i stopu v citační databázi.

### **Poznámky, připomínky**

Oponent považuje předloženou disertační práci za velmi dobře zpracovanou. Jedná se o využití tradičních metod, přístupů a filosofii, ale velmi účelně, efektivně a metodicky seřazených do jasně definované metodiky. A to je velkým přínosem práce.

Po zodpovězení položených otázek a na základě předložené disertační práce ji **doporučuji** k obhajobě.

Doporučuji po úspěšné obhajobě udělit akademickou hodnost „philosophiae doctor“ - Ph.D.”

Předloženou disertační práci na základě předchozího hodnocení **DOPORUČUJI** přijmout k obhajobě po jejím úspěšném obhájení navrhuji udělit akademický titul

**„philosophiae doctor (Ph.D.)“**

**Doplňující otázky:**

1. Jak jste ověřovala stanovené hypotézy?
2. Jak je stav nasazení Vaši metodiky v průmyslové praxi?

V Plzni, 20. 5. 2015



---

Milan EDL