

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Markéta Kubištová**

NÁZEV PRÁCE: **Zaniklé vesnice po roce 1945 - ves Kapličky (okr. Český Krumlov, kraj Jihočeský)**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **Prof. PhDr. Václav Matoušek, CSc.**

TYP POSUDKU: **oponent**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **velmi dobře**
4. Strukturování práce: **velmi dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **nevyhověl**

Návrh výsledné klasifikace: dobře

Stručně zdůvodnění celkového hodnocení: Práce je stručně metodicky uvedena a zařazena do širšího rámce projektu studia archeologického studia sídel zaniklých po roce 1945 (s. 4-6). Autorka mohla věnovat více pozornosti formulaci svých myšlenek. Srv. "Předkládaná práce, která se zabývá výzkumem zaniklé novověké vsi Kapličky byla zpracována v rámci bakalářské práce. Tématem této práce..." (s. 4). V kapitole 2 ("Cíle a metoda") postrádám podrobnější výčet, charakteristiku a především kritický přehled použitých pramenů a literatury. Kvalitní je kapitola 4 věnovaná přírodním poměrům (s. 7-10). Značně problematická je kapitola 5 "Rešerše historických pramenů" (s. 11-19). Informace o vývoji obce do 2. světové války čerpá autorka zcela nekriticky z prací německých (Hehenberger

1996 a Hüfner 1999), které bez srovnání s další literaturou představují značné nebezpečí tendenčního výkladu dějin, nemluvě o nízké odborné úrovni těchto prací. V podkapitole 5.5. "Obyvatelé a domy" (s. 16) uvádí torzovité statistické údaje z druhotné literatury. Přitom není problém čerpat např. z Retrospektivního lexikonu obcí ČSSR 1850-1970, Praha 1978. Statistiky jsou dnes přístupné i online na www.czso.cz. Historické fotografie a staré pohlednice (kap. 7.1., s. 25-29) jsou nepochybně důležitým zdrojem informací, nikoliv však "nejdůležitějším pramenem" (s. 25). Řadu nezřídka pozoruhodných informací autorka pouze konstatuje, aniž by se pokusila o kritický komentář, zhodnocení, natož interpretaci. Např. na s. 30 je podkapitola 7.4. "Model Karla Hüfnera". Obsahem "podkapitoly" je jedna věta informující o existenci trojrozměrného modelu obce z roku 1992 (obr. 48). Relativně dost místa věnuje autorka geobotanickému výzkumu (s. 31, 33-35, obr. 49-60). Opět se však jedná jen o pouhé konstatování nálezu bylin a dřevin v důsledku zaniklých kulturních aktivit. Nedozvídáme se však, ani kdo byliny a dřeviny určil, natož, co by mohly nálezy znamenat. Mylné je konstatování, že "Geobotanické terénní metody jsou v archeologickém výzkumu využívány zatím okrajově..." (s. 31). Srv. např. Sádlo - Matoušek 2008, zde další literatura, včetně zkušeností z výzkumů sídel zaniklých po roce 1945). Stejný charakter má oddíl "Povrchové sběry" (s. 42-43). Autorka uvádí prostý výčet nálezů a odkazuje přitom na obr. 85-92. Jak nálezy hodnotí, jak je chronologicky zařazuje neuvádí. V "Závěru" (s. 47-48) autorka stručně opakuje obsah bakalářské práce. Nepřichází však s žádným závěrečným hodnocením zjištěných skutečností. Zbývá jen nezodpovězená otázka, proč vzniklo 48 stran textu a soubor 92 více méně zdařilých informací.

Literatura: Sádlo, J. - Matoušek, V. 2008: Aktuální vegetace jako předmět historických a archeologických interpretací. In: Beneš, J. - Pokorný, P., Bioarcheologie v České republice, České Budějovice Praha, 489-514.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 18.5.2014

PODPIS:

Kateřina M.