

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Nikola Krausová**

NÁZEV PRÁCE: **Pohřbívání žehem v době bronzové**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **Doc. Mgr. Ondřej Chvojka, Ph.D.**

TYP POSUDKU: **oponent**

### KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **dobře**
4. Strukturování práce: **velmi dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **dobře**

**Návrh výsledné klasifikace: dobře**

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Pro svou bakalářskou práci si N. Krausová vybrala téma velmi závažné a rozsáhlé - žárové pohřbívání, které lze na příkladu doby bronzové výborným způsobem sledovat a analyzovat. Nabízí se zde možnost sledování vztahu kremace a inhumace v jednotlivých dílčích úsecích sledované epochy, stejně jako jeho vazby na řadě konkrétních birituálních lokalit. Bohužel autorka tuto možnost příliš nevyužila: její práce působí spíše jako základní a víceméně povrchní přehled pohřebního ritu doby bronzové s víceméně náhodně vybranými příklady. V práci především postrádám bližší (statistickou) analýzu na vybraných příkladech lokalit či mikroregionů, na nichž by otázky vzájemného vztahu obou způsobů pohřbu bylo možné sledovat. Je mi jasné, že bakalářská práce nemůže

postihnout celou problematiku žárového pohřbívání ve své komplexní šíři, přesto se autorka mohla alespoň pokusit o analýzu vybraných lokalit.

Není mi rovněž jasné kritérium, podle kterého vybrala autorka některé lokality do svého soupisu (s. 30-41). Řada důležitých lokalit zde přitom chybí, jiné mají citovanou pouze starší literaturu (např. jihočeský mohylník ve Hvožd'anech, autorkou uváděný jako "Hemery u Bechyně", nemá "asi 60 mohyl", ale dle nedávno publikované syntézy /AVJČ - Supplementum 8/ přesně 99). Na lokalitě Sepekov - Chlum není 20 mohyl, ale minimálně trojnásobný počet. Některé lokality jsou zde uvedeny s překlepy - např. "Hostimice" namísto "Hostomice" (s. 39, taktéž na s. 24).

Za nejzdařilejší považuji první kapitoly, zabývající se obecně problematikou žárového pohřbívání a technologie spalování zemřelých. Jádrem práce by pak měla být kapitola č. 4, která je však pojata, jak již bylo uvedeno výše, jen jako stručný a povrchní přehled pohřebního ritu doby bronzové. Některé pasáže jsou přitom zcela nedostatečně zpracované - např. kapitola 4.1.1. "Historie bádání" o starší době bronzové (s. 13) zcela pomíjí základní práce i osobnosti, jako např. I. Pleinerovou, M. Bartelheima nebo nejnověji např. M. Erného. Pro jižní Čechy podal pěkný přehled starobronzových pohřebišť J. Militký v r. 1998, což autorka očividně neví... Řadu opomenutí však najdeme i pro mladší úseky doby bronzové. Na mnoha místech najde čtenář drobné nepřesnosti či nepravdivá tvrzení. Na s. 3 je lokalita v Kralicích na Hané nesprávně datována do kultury vypíchané. Není rovněž pravda, že nejstarší kulturou doby bronzové je u nás pouze únětická kultura (s. 12), neboť na východě Moravy máme i kulturou nitranskou. Na s. 23, v rámci výčtu kultur pozdní doby bronzové, postrádám zmínku o billendorfské kultuře.

První odstavec na s. 14 začíná konstatováním, že pohřebišť /únětické kultury/ jsou plochá, v předchozím odstavci však uvádí i doklady mohyl. Na stejné stránce bych pak polemizoval i s konstatováním, že ve Velimi - Skalce jsou v příkopech jen lidské pohřby. Na s. 18 uvádí autorka, že zvyk stavění mohyl /ve střední době bronzové/ pochází ze starobronzových skupin v oblasti Karpatské kotliny - toto tvrzení by však měla doložit nějakou citací, neboť se domnívám, že je mylné - např. v jižních Čechách máme ve starší době bronzové mohyly, podobně je tomu i v jiných regionech (např. Horní Falc). Rovněž se neztotožňuji s konstatováním, že nezemědělské komunity stavěly mohyly se složitějšími konstrukcemi - to bychom pak ve střední době bronzové či např. ve starší době železné měli všude jen pastevece?

V práci najdeme i řadu formálních pochybení. Např. doba bronzová nebyla zformována mezi roky 2300 a 200 př. Kr. (s. 12). Některé věty nedávají smysl, jako např. na s. 27: "U lidu

popelnicových polí je najednou záhadou, proč v dřívě většině zárových hrobů najdeme někdy kostrový...". Není mi také jasné, co autorka myslí větou (s. 12) "V Čechách se rozvíjí mladší fáze únětické kultury...". Poslední dvě věty téhož odstavce pak opět nedávají smysl. Na str. 21 nerozumím větě, že /v pozdní době bronzové/ "převazuje lužická kultura společně se slezskou": jednak se jedná o chronologicky následné kultury a jednak tyto kultury na našem území nijak nepřevažují...

Celkově tedy hodnotím práci jako nepřilíš zdařilou a její výslednou klasifikaci navrhuji známkou "dobře"

**DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):**

DATUM: 19. 5. 2015

PODPIS:

