

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra archeologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Tomáš Mařík
Název práce: Bergfrity českých hradů

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Mgr. Jan Kypta, Ph.D.: archeolog; Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště středních Čech, Sabinova 5, Praha 3

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce – souhrnné zhodnocení funkce a stavební podoby bergfritů českých hradů – byl naplněn jen zčásti; autor se více zaměřil na stavební podobu staveb, otázky symbolické (zejména reprezentace stavebníka) víceméně ponechal stranou. V zadání práce vytyčené srovnání věží královských a šlechtických hradů je v předložené práci jen povrchně nastíněno. Autor se zcela vyhnul podstatnému tématu pozice věže v rámci celkové hradní dispozice.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je převážně založena na probírce dosavadní literatury, což není míněno jako výtka. Ovšem od studenta magisterského programu bych očekával, že bude alespoň výběrově zacházet i se zahraniční literaturou, na což v podstatě rezignoval. Českou literaturu naopak relativně dostatečně shromáždil, byť některé podstatné položky přehlédl (např. článek V. Razíma o velké věži Křivoklátu či J. Varhaníka o věži Lokte).

Vážný nedostatek takto zaměřené práce spatřuji v absenci srovnávacích tabulek vodorovných a svislých řezů pojednávaných bergfritů (těch, které jsou dostupné v literatuře).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce je po stylové a gramatické stránce poměrně kultivovaná. Z formálních nedostatků je třeba uvést zvláště absenci některých citovaných titulů v závěrečném soupisu literatury.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce je sice systematicky utříděna, ovšem v metodickém přístupu k pojednávané látce dosti povrchní. Originalita myšlenek je nulová. Za nejvážnější nedostatek považuji skutečnost, že autor sleduje toliko samotné věže – jako by ani nebyly součástí konkrétních hradních organismů. Ovšem i typologickému studiu věží zůstal hodně dlužen.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Dobře

Datum: 13. 5. 2014

Podpis



Pozn.: Při nedostatku místa použijte zadní stranu nebo přiložený list.

**SOUHLASÍ
S ORIGINÁLEM**