

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Martin Ulč**

NÁZEV PRÁCE: **Zrození národa. Slovanská etnogeneze v českém archeologickém myšlení (1860 - 1920)**

TYP PRÁCE: **diplomová**

AUTOR POSUDKU: **Karel Nováček**

TYP POSUDKU: **vedoucí práce**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **výborně**
2. Využití dostupných informací k tématu: **výborně**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **výborně**
4. Strukturování práce: **velmi dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **výborně**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **výborně**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **výborně**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **výborně**

Návrh výsledné klasifikace: výborně

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Zadání práce bylo výrazně překročeno, jak v časové perspektivě (autor sleduje téma od pozdně osvíceneckého období), tak z hlediska geografického: vývoj v teoretickém myšlení české archeologické komunity byl systematicky konfrontován s vývojem koncepcí německé archeologie a filozofie dějin. Autor vyšel z široce založeného studia pramenů (tj. historické a archeologické literatury 19. a počátku 20. století několika jazykových oblastí) i sekundární literatury. Látka je podávána s kritickým odstupem, na základě důkladné znalosti předmětných teoretických textů, v jasné názorové konfrontaci, místy až v polemicky vyhocených formulacích. Konzistentnost výkladu není ve všech částech stejná, zejména kapitoly 6 a 7 trpí přílišnou odbočkovitostí a absencí jednotící linie

výkladu. V následujícím výkladu o nástupu kranio-metrických metod se autor nejprve věnuje dvěma autorům, kteří metodu aplikovali, teprve v další kapitole však uvádí jejího tvůrce a základní principy. Je také škoda, že práce nevyústila v propracovanější závěr; polemika mezi muzejní a univerzitní školou o efektu kranio-metrické metody tak v autorově interpretaci vyznívá do ztracena. Autorovo závěrečné tvrzení, že byla tato metoda po roce 1910 "dogmatizována", se neopírá o důkladné argumenty. Přes tyto nedostatky představuje magisterská práce Martina Ulče pozoruhodný pokus o samostatné a celistvé uchopení důležitého tématu z dějin středoevropského archeologického myšlení.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 25. 5. 2015

PODPIS:

