

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Alisa Judina**

NÁZEV PRÁCE: **Problematika jehlic starší a střední doby bronzové v Čechách**

TYP PRÁCE: **diplomová**

AUTOR POSUDKU: **Petr Menšík** TYP POSUDKU: **vedoucí práce**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **velmi dobře**
4. Strukturování práce: **velmi dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **dobře**

Návrh výsledné klasifikace: dobře

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Předkládaný text představuje třetí verzi práce týkající se problematiky jehlic starší a střední doby bronzové v Čechách. Oproti předchozí verzi studentka opravila většinu chyb v citačním aparátu i odborné terminologii, vlastní text zůstal až na drobnosti nezměněn. Drobné chyby zůstaly v závěrečném seznamu literatury a čtyři práce uváděné v textu v závěrečném soupisu literatury chybí (Čujanová-Jílková 1970 na str. 5; Kudrnáč 1982 na str. 15; Ruckdeschel 1978 na str. 22; Schránil 1940 na str. 26).

Přílohy práce mají lepší kvalitu a byly mírně rozšířeny, stále by však mohly být více reprezentativní a v případě odkazů na zdroj jsou uváděny celé práce bez konkrétní strany. I přes drobné výtky studentka podstatnou měrou práci vylepšila zejména po formální stránce.

Katedra archeologie, Fakulta filozofická, Západočeská univerzita v Plzni

jejíž podoba v předchozí verzi bránila úspěšné obhajobě. Doporučuji ji proto k přijetí a navrhuji hodnotit stupněm dobře.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 20. 8. 2015

PODPIS:

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Hana' followed by a stylized flourish.