

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Barbora Bezděková**

NÁZEV PRÁCE: **Kruhový šperk z laténských pohřebišť v horizontu LT B-C**

TYP PRÁCE: **diplomová**

AUTOR POSUDKU: **Jan John**

TYP POSUDKU: **vedoucí práce**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **velmi dobře**
4. Strukturování práce: **velmi dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **velmi dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil?

Návrh výsledné klasifikace: dobře

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení:

Autorka předložené diplomové práce prokázala schopnost pracovat s velkým množstvím dat, které vyhodnotila pomocí vektorové syntézy. Zároveň poukázala na některé struktury (většinou již známé) v oblasti nošení laténských kruhových šperků. Zjevným hendikepem je však jistá míra povrchnosti zpracování tématu, výrazně patrná např. ve třetí kapitole, která nejde příliš do hloubky a informace jsou často přejímány z druhé ruky ze syntetických publikací (Archeologie pravěkých Čech, Keltové a Čechy...). Nalezneme zde i ničím nepodložené spekulace (význam ložisek mědi a cínu v západních Čechách – s. 26-27). Kriticky je možno posuzovat etnické vnímání pojmu Kelt (viz s. 8) a neaktuálnost některých

informací. Předpoklad o tom, že osídlení v době laténské nezasahuje (např. na Šumavě) do vyšších nadmořských výšek, je již dnes překonán (cf. s. 8), podobně nálezy publikované v 90. letech minulého století rozhodně nelze považovat za „jedny z posledních“ odkrytí větších laténských pohřebišť v Čechách (viz např. Prosmyky).

Skutečnost, že autorka pravděpodobně nedisponuje hlubší znalostí laténských artefaktů, poznamenala i samotné jádro práce, kde bylo upuštěno od sledování vývoje nošení kruhových šperků v různých fázích tohoto období. Pokud datace hrobových celků nebyla přímo uvedena v literatuře, autorka rezignovala na jejich chronologické zařazení (např. dle vyobrazených artefaktů).

Jazyk práce a formální stránka jsou na dobré úrovni, i přes občasné sklouznutí k nespisovné formě vyjadřování („Tahle forma“ – s. 9), nechybí ani rozšířený nešvar v podobě tečky za viz, či rozporuplné formulace („téměř ve většině“ – s. 74). Někdy jsou v textu protimluvy, kupříkladu nákrčníky na většině pohřebišť zcela chybí (s. 18), ale zároveň je jejich zastoupení v hrobech početné (s. 19).

Celkově se však studentka s obtížným tématem dokázala vyrovnat a odstranit nejvážnější nedostatky minulé verze práce. Současnou podobu tedy doporučuji k obhajobě.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 26.5.2015

PODPIS:

