



## Protokol o hodnocení bakalářské práce – ~~diplomové práce \*~~

**Název práce: Konvolut ustálených prototypů měř**

**Práci předložil(a) student(ka): Michaela Simethová**

**Studijní obor a specializace: Sochařství, specializace Keramika**

### Hodnocení vedoucího práce - ~~Posudek oponenta práce \*~~

**Práci hodnotil(a): MgA. Gabriel Vach**

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

#### **1. Cíl práce** (a jeho naplnění):

Myslím, že na začátku Michaela Simethová nebyla pevně rozhodnuta, jak ke zvolenému tématu přistoupí: až návštěva regionálního muzea v Koloveči ji vnukla myšlenku zkusit se inspirovat u našich předků, u jejich způsobu uchovávání potravin -jednoduchých energeticky i ekologicky nenáročných řešení, které byly s nástupem domácích elektrických spotřebičů - chladniček a mrazniček, zapomenuty

Michaela se snažila tyto pro ni (a asi i pro mnohé z nás) znovuobjevené principy běžné našim prababičkám vtělit do souboru, který bude svým designem oslovovat současného uživatele. Jako dobrý příklad ale i jako měřítko kvality v přístupu k tomuto tématu ji byl holandský návrhář Arian Brekveld, který ve svých designech nejednou tyto "staré" znalosti oprášil.

#### **2. Technologická specifika** (technická inovace):

Rozhodla se proto o co možná nejradikálnější podobu svého setu a vypustit vše, co by v něm bylo jen do počtu: Soubor se tak skládá "pouze" z nádobý na vodu, na pečivo a nádoby pro uchovávání másla.

Tyto komodity ji pak posloužily jako míry, pro které své nádoby navrhovala- pecen chleba, 250g másla či 1200ml vody, obsah převzatý z běžných rodinných konvic na čaj.

#### **3. Přínos práce pro daný obor**

Studentka se přiklonila k tvarosloví vlastnímu současnému designu (spíše než lidovým tvarům svých inspiračních předloh)- jednoduché kubické válcové tvary, zjemněné zvoleným materiálem - kameninou- která odkazuje na hrnčířskou tradici hl. 19. století.

#### 4. Silné stránky díla

Tuto jednoduchost v tvarech a střízlivost v materiálu narušuje pouze dvěma drobnostmi:

-drážkovaným dnem, které má navodit jistou "outdoorovou" atmosféru a funguje jako příjemný a hravý detail

-druhým prvkem pak je použití silikonového těsnění jako funkčního prvku, který je ale barevně sladěn s nažloutlou kameninou a souboru jako celku pomáhá k současnému výrazu. Michaela se tak výborně daří kloubit staré s novým nejen v principech, ale i v použitých materiálech.

Vzniká tak set, který je velmi současný nejen svou formou, ale i svou filosofií. Vychází totiž vstříc takovým fenoménům současnosti jako je dobrovolná skromnost, důraz na lokální zdroje a přirozeně pěstované potraviny, ekologické chování a pod.

#### 5. Slabé stránky díla

Ačkoli se studentka snaží dotáhnout soubor i po technické stránce k formální dokonalosti, zde její úsilí zčásti selhává- a to hlavně v provedení samotných kameninových součástí souboru.

Jinak výborný koncept tak dostává šrámy, které celku nesluší a mrzí tak dvojnásob.

"Jaká škoda, že ty krásně okótované rysy v obrazové příloze teoretické části bakalářské práce zůstaly jen zbožným přáním!"

Doufám, že se z těchto chyb, pramenících především ze snahy ušetřit si námahu během práce na modelech a formách, studentka poučí a že napříště i této fázi přípravy bude věnovat náležitou pozornost.

#### 6. Hodnocení a navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově):

Navrhuji práci Michaeli Simethové k obhajobě a navrhuji známku výborně.

Datum:

Podpis:



---

\*) Nehodící se škrtněte

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list