



**Protokol o hodnocení
bakalářské práce – diplomové práce *)**

Název práce: Řemeslo, Experiment, Sériová produkce

Práci předložil(a) student(ka): Petr Vlček

Studijní obor a specializace: Sochařství, specializace Keramika

Hodnocení vedoucího práce - Posudek oponenta práce *)

Práci hodnotil(a): MgA. Lukáš Moravec

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

1. Cíl práce

(a jeho naplnění)

Práci chybí jasné vymezení cíle, posouzení jeho naplnění je velmi subjektivní.

2. Technologická specifika

(technická inovace)

Technologicky nepovažuji práci za ničím výjimečnou. Je vytvářena tradičními postupy a technikami. Pro strukturovaný povrch objektů se mi použita trhlínková glazura jeví jako příliš komplikovaná. Díky absenci fotografie finálních výrobků, nelze posoudit, zda zmíněná glazura neruší celkový dojem.

3. Přínos práce pro daný obor

Spíše než pro obor, vidím v této práci nepochybný přínos pro autora samotného. Z uvedeného textu a fotografií jasně vyplývá, že autor občas tápe při technologickém postupu výroby objektů (podední, půlená forma, zakládání modelu) a následná opravná řešení jsou mu zajisté přínosem.

4. Silné stránky díla

Dílo nemá výrazné silné stránky, místy však působí jako docela příjemná sochařská práce. Oceňuji také intuitivní přístup při hledání ideálního povrchu, chuť a odvahu k experimentu.

5. Slabé stránky díla

Nejslabší stránkou je prezentace díla formou teoretické části bakalářské práce. Text je po stránce gramatické i slohové podprůměrný. Internetové odkazy jsou nepatřičné.

Fotodokumentace a grafická úprava jsou rovněž velmi slabé (nic neříkající, neuspořádané a nekvalitní fotografie). Zdá se, že celá teoretická část práce vznikala v časové tísní. Nadále zde postrádám jakoukoliv zmínku o výpalu výrobků. Hotové vypálené kusy chybí i ve fotodokumentaci!

6. Hodnocení a navrhovaná známka

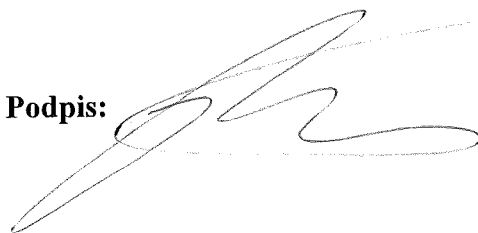
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)

Praktickou část práce beru jako proces hledání a objevování cesty. Výsledkem této cesty nemusí být vždy dokonalý tvar. Možná proto mne mrzí, že se do dokumentace nedostaly fotografie popisovaných experimentů (nástřík ztekucenou červenicí, technika rytí na suchý střep). Celé práci by prospělo, kdyby si autor na počátku místo zamýšleného setu vybral jeden užitečný objekt a soustředil se na vytváření jeho variací. Zpracování teoretické části práce velmi uškodilo celkovému hodnocení.

Celkové hodnocení: **dobře**

Datum: 16.5.2015

Podpis:



*) Nehodící se škrtněte

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

Tisk oboustranný