



Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: HAPTICKÁ PLASTIKA

Podnázev: Holandgoliat 3

Práci předložil(a) student(ka): Kateřina Rálišová

**Studijní obor a specializace: Multimediální design, specializace
Intermédiá**

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil(a): Mgr. BcA. Denisa Bytelová

galerie sam83, Česká Bříza 83, 330 11

Archiv výtvarného umění, Poupětova 1, 170 00 Praha

Cíl práce (a jeho naplnění)

„Jeden reliéf, jeden objekt, jedna kresba – propojené stejnými sokly.“ Splněno. U bakalářských prací celkově postrádám jasné formulování cílů. Současně Kateřina zdůrazňuje udržení integrity instalace, které v předstihu nemám možnost vidět, proto nemohu hodnotit.

V příloze BP postrádám skici a důslednější dokumentaci přípravného konceptu. Bez doprovodného textu jsou artefakty složitě čitelné.

Technologická specifika (technická inovace)

Technologická specifika odpovídají konceptu práce. Obecně u umělců vycházejících z intuice není tato část hodnocení relevantní. Za částečně inovativní by bylo možné považovat rytinu v extrudovaném polystyrenu, ale na druhou stranu v dosavadním způsobu práce Kateřiny to nevnímám jako podstatné.

Přínos práce pro daný obor

V oboru (volného) umění je možné pozorovat sílící tendenci oživovat primitivní výrazy lidské tvořivosti, které jsou, vědomě i nevědomě, přejímány jako výraz nesouhlasu s dopady technokratické společnosti (např. skupinová výstava berlínské umělecké skupiny International Bongo-Bongo Brigade s hosty z České republiky v NTK „International Bongo-Bongo Brigade - The Hair in Canibal-prophetic Soup of Dr. Emil Holub“, 2012). Intuitivní přístup v práci Kateřiny přivádí k tomuto proudu, jehož řady rozšíří o svou individualitu, na druhou stranu, je třeba být na pozoru před negativními důsledky iracionality, která může být manipulována.

Silné stránky díla

Talent reagovat na současnou problematiku. Schopnost zapojit téma do širších kulturních souvislostí. Moment neukončenosti vnímám jako podstatný prvek, který je v další práci možné rozvíjet, ale bez textového upozornění není v této trojici zřejmý.

Slabé stránky díla

Nepřesvědčivost výsledného výrazu. Málo odvedené přípravné práce, která ve finálním artefaktu chybí. Z procesu příprav BP nevím, zda je podoba způsobena „netvořivými“ a časově limitovanými podmínkami závěrečných prací anebo zda se jedná o ideální podobu díla (otázka k diskusi při obhajobě).

Hodnocení a navrhovaná známka (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)

Kateřina patří k výrazně talentovaným studentům, ale dostatečně své schopnosti nerozvíjí ve směru k pozorovatelným své práce. Je to její rozhodnutí nebo nepozornost, ale v každém případě jde o plýtvání, ke kterému my měla být odpovědná. Jako další a závažnější krok stranou považuji při tomto způsobu práce přimykání se k ironii (k níž se mnoho umělců se k ní odkazuje z obavy, aby nemohli být napadeni z naivity), které je v souladu se zamýšlenou integritou díla protichůdné a práci oslabuje.
Velmi dobře.

Datum: 16. 5. 2015

Podpis:



***) Nehodící se škrtněte**

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

Tisk oboustranný