



Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: INTERVENCE

Práci předložila studentka: Barbora KARPÍŠKOVÁ

**Studijní obor a specializace:
Multimediální design, specializace Užitá fotografie**

Hodnocení vedoucího práce:

Práci hodnotil: Vojtěch Aubrecht

1. Cíl práce
(a jeho naplnění):

Je nutné rozlišit praktickou a teoretickou část bakalářské práce. Co se praktické části týče, cíl je velice hodnotně a beze zbytku naplněn. Co se teoretické části týče, dostala se nám do rukou skica, která potřebuje doladit a zkorigovat.

2. Technologická specifika
(technická inovace):

Barbora Karpíšková jednala nejen v souladu se zadáním bakalářské práce, ale zároveň v souladu se svým dosavadním vývojem a přístupem k fotografii. Možná nelze říci, že vynalezla zcela novou technologii, či přístup k fotografickému materiálu. Nicméně živelnost a osobitý styl tuto bakalářskou práci jednoznačně staví mezi ty nejlepší a nejoriginálnější výstupy na tomto stupni.

3. Přínos práce pro daný obor

Přínos tohoto díla pro obor fotografie je nejspíš mizivý. To, že je možné do různých materiálů za různých podmínek škrábat, nikoho neudiví ani neoslňuje. To, že je možné se pomocí fotografie nadmíru osobitě, emotivně, až intimně vyjádřit, také není novinkou. Naproti tomu přínos pro výtvarné umění všeobecně a především pak přínos pro budoucí publikum, které bude s touto prací konfrontováno, je nedocenitelný. Jsem přesvědčen, že tato práce dokáže velice silně zasáhnout diváka a zanechat hluboký zážitek. Tak tomu u kvalitního výtvarného umění bývá a do této kategorie tvorbu Barbory Karpíškové jednoznačně řadím!

4. Silné stránky díla

Barbora Karpíšková se během několika mála let vypracovala ve skutečně velice silnou a originální tvůrčí osobnost. Každá její další práce odkrývá nový potenciál, kterým disponuje, aniž by docházelo ke ztrátě předešlého. V případě této autorky není klišé říci, že zraje jako víno. Zatímco ve své rané tvorbě hleděla především na estetiku a originalitu vyjádření, v pozdějším období se přidala zemitost a syrovost. Již nešlo o hezké fotečky, ale pochopení a zprostředkování světa, jaký je. V podobě této bakalářské práce se přidala silná osobní výpověď, čímž nemyslím teoretickou část, která konkretizuje způsob vzniku díla. Tato explikace může snad pro někoho být přínosná, já ji však vnímám spíše jako pikantní detail, nebo ještě více jako zbytnou informaci, která mlží a zpochybňuje samotné dílo. Ve chvíli, kdy se totiž dovídáme okolnosti vzniku, začneme jim přisuzovat zbytečnou hodnotu a vystává řada otázek a pochyb. Zůstane-li nám zákulisí vzniku utajeno, vidíme jen výsledek fascinující pitvy autorčina nitra. V tomto ohledu musím zmínit své pochybnosti ohledně rigidního výběru finálního výstupu. Zatímco méně bývá u většiny studentských prací více, v tomto případě je tomu naopak. Právě velkolepé množství technických experimentů a pokusů „na vlastním těle“, dělají tuto práci fascinující. Skrže horečnatost, jistou neuspořádanost a opojení, které z celku této práce sálá, se divák dostává do intenzivního a intimního vztahu s podstatou projektu. Dostává se do podivného kabinetu, do nitra autorčiny duše. Není mnoho autorů, kteří se takto otevřeli a přitom si zachovali veškeré výtvarné kvality. Je na místě nad touto prací vyjádřit obdiv!

5. Slabé stránky díla

V praktické části bakalářské práce je opravdu jen několik kosmetických drobností, které bych hodnotil jako slabé stránky a ty jsem již uvedl v předchozím bodě. Teoretická práce je však úplným opakem. Je to lingvistická katastrofa a svědčí o naprostém pohrdání čtenářem. Jediným akceptovatelným důvodem pro vyplození podobného textu by snad mohla být jen cizí státní příslušnost a naprostá neznalost českého jazyka, popřípadě Latinky. Na tento argument se však Barbora Karpíšková odvolávat nemůže. Gramatické chyby, hrubky, chybějící slova, opakující se slova, nedokončené věty, zcela vykolejené souvětí, atd., atd. Pakliže někdo naslepo zalistuje v textu a libovolně položí prst na stránku, může si být téměř jist, že ukáže na chybu. A nebude tomu jinak když ukáže na bílou plochu, poněvadž tam nejspíš chybí slovo či možná rovnou celý odstavec. Oddechové pauze se nám nedostane ani v citátech! I zde nalezneme stejné hrubky, které však lze jen stěží připisovat původním autorům. V tomto ohledu lze ocenit snad jen naprostou jazykovou jednotu. Pochybují však, že jde o koncept.

6. Hodnocení a navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově):

Při veškeré schovávavosti a skutečné sympatii k tvorbě Barbory Karpíškové, nemohu tuto bakalářskou práci hodnotit pozitivně. Ve skutečnosti existují tři možnosti hodnocení: naprosto negovat teoretickou část, soustředit se na výtvarný výstup a s několika připomínkami dílo zhodnotit jako výborné. Nicméně teoretická práce by navždy zůstala k nahlédnutí a její autorka i hodnotitelé pro smích případným čtenářům. Další možností je zprůměrovat oba výstupy, čímž by celkově vyšla slabá trojka. To by ale z mého pohledu bylo ještě méně korektní. Ti, co by poznali praktickou část, podivovali by se slabé známce a čtenáři té teoretické by se stále popadali za břicho smíchy. Poslední variantou je „nevyhově!“. Přesto, že výtvarný výstup je výborný, s ohledem na zcela neuspokojivou část teoretickou, nelze než konkludovat, že celek neodpovídá akademickému standardu, pod který jsme ochotni se podepsat.

Ač to může znít absurdně, tvorby a nakonec i osoby Barbory Karpíškové si vážím natolik, že nemohu tuto bakalářskou práci ohodnotit jinak než nedostačující. Bylo by to především k autorčině vlastní škodě, kdybychom ji nechali takto nedůstojně se prezentovat na veřejnosti. Navrhují tedy, aby svoji teoretickou práci přepracovala a především nechala zkorrigovat po gramatické stránce. Poté by již ani mně nebránilo nic bakalářskou práci s radostí a zaslouženě hodnotit jako výbornou.

V tuto chvíli však: Nevyhověla.

Datum: - 2 -06- 2015

Podpis:

