



Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: ILUSTRACE FOTOGRAFIÍ

Práci předložil student: Matej VESELÝ

**Studijní obor a specializace:
Multimediální design, specializace Užitá fotografie**

Hodnocení vedoucího práce:

Práci hodnotil: Vojtěch Aubrecht

1. Cíl práce
(a jeho naplnění):

Cíl práce naplněný je. Autor zvolil originální a inteligentní postoj k danému tématu a v tomto ohledu je výsledek naprosto uspokojující.

2. Technologická specifika
(technická inovace):

Autor nepoužil žádnou inovativní techniku či novou aplikaci techniky stávající. Představil však pestrou škálu fotografických žánrů a postupů, která odhaluje jeho řemeslnou zručnost i lásku k médiu.

3. Přínos práce pro daný obor

Přínos pro obor fotografie není zásadní. V kontextu knižní ilustrace je však tento projekt velice originální.

4. Silné stránky díla

Teoretickou část bakalářské práce jednoznačně dominuje část praktická. Je napsaná s lehkostí, humorem a nadsázkou, přitom nechybí jasně formulovaná vize a jasnozřivá analýza. Není mnoho studentů, kteří dokáží napsat text který má obsahovou hodnotu, natožpak jistou literární formu. V tomto ohledu je tato bakalářská práce ojedinělá a poskytuje skutečné potěšení z četby.

U praktické části hodnotím velice pozitivně základní koncept každé ze tří sérií a různorodost zpracování. Kniha *Ze života hmyzu*, poskytuje pokaždé nový druh inspirace, respektive vizuální reflexe. Celek pak vytváří komplexní interpretaci tohoto díla.

Po řemeslné stránce je projekt zcela uspokojivý.

5. Slabé stránky díla

Do praktické části své bakalářské práce se Matěji Veselému bohužel nepodařilo vnést stejnou kvalitu jako do části teoretické. Humor a nadsázka nemají stejnou přirozenost, či spíše nejsou čitelné. Portréty nepůsobí jako parafráze, ale jako u amatérů tolik oblíbené makro snímky. Zde je jednoznačně pochybení ve zpracování, nikoliv v samotném konceptu. Inspirace této části bakalářské práce se měla opírat o portrétní tvorbu starých mistrů, míněno mistry malby a ne fotografie a to především renesanční epochy. Zde si autor měl nastudovat umístění, měřítko, využívání barev, zkrátka všechny typické principy a rysy tohoto žánru. Pak by jeho pokus byl správně interpretován, což je nyní téměř nemožné. Dále adjustace těchto „portrétů“ je též zcela zásadní. Volba kapa desky v tomto ohledu naprosto kontraproduktivní! Opět neumocňuje, ale naopak potlačuje vyznění fotografie jako portrétu.

Druhá série, série z městského prostředí, je pouhou aplikací efektu, který zde není nijak rozvinutý nad rámec běžného a častého používání.

Koncept omalovánek je opět ve své podstatě originální, výstup však zklamáním. Výběr motivů působí nahodile, a neodpovídá principům média. Je sice velice dobře, že autor nechal obrázky vymalovat dětmi, ale také velká škoda, že od vymalovaných snímků předkládá vždy jen jeden exemplář. Právě komparativní vnímání by obohatilo tuto složku bakalářské práce.

6. Hodnocení a navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Matěji Veselému nechybí intelekt, zručnost ani nadšení z fotografického řemesla. Matěji vlastně coby fotografovi nechybí nic, ale jeho fotografiím jakoby chyběl Matěj Veselý. Veliké autorovi přednosti bohužel nejsou jasně patrné v jeho díle. Jeho fotografie nikdy nejsou špatné, ale chybí jim jiskrnost, vtip a samozřejmost existence, kterou v sobě nese člověk Matěj Veselý. Je to překážka vysoká, či možná spíše hluboká, nicméně jsem přesvědčen, že ji Matěj dokáže zdolat. Je to ovšem proces náročný a především individuální. Řekl bych proces, kterým člověk musí projít sám a v osamění. Umění je věc odhalení se, komunikace, ale také osamění. Jsem si jistý, že tohle všechno Matěj ví, a že nám to brzy demonstruje skrze fotografii.

Bakalářskou práci hodnotím dobře.

Datum:

- 2 - 06 - 2015

Podpis:

