



## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2011/2012

**Jméno studenta:** Venuše HEJDOVÁ  
**Studijní obor/zaměření:** Podniková ekonomika a management  
**Téma bakalářské práce:** Posouzení finančního zdraví vybraného podniku  
**Hodnotitel – vedoucí práce:** Ing. Kateřina Mičudová

**Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)**

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (řešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství<sup>1</sup>:**

Posouzen - není plagiát   
 Posouzen - podezřelá shoda   
 Posouzen - je plagiát

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:<sup>2</sup> **dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>3</sup>**

Práce je přehledná, vhodně členěná do kapitol. Studentka se pokusila zhodnotit finanční zdraví podniku pomocí různých nástrojů finanční analýzy.  
 Formální zpracování práce vykazuje pouze několik nedostatků - osamocená písmenka na konci řádků, vzorce by bylo vhodné číslovat a v analytické části na ně odkazovat.  
 Jako hlavní nedostatek práce spatřuji nedefinování cíle práce. V úvodu je popsána struktura a obsah práce, ale cíl není nikde jednoznačně definován. Jako další závažný nedostatek spatřuji chybné interpretace ukazatelů ROE a ROCE (ten je u této firmy shodný s ukazatelem ROE) - str. 37+39+56.



Studentka hodnotí pozitivně kladné hodnoty ukazatele ROE - tyto kladné hodnoty jsou ale způsobeny záporným HV a záporným vlastním kapitálem.

K samotnému zpracování mám několik dalších připomínek, výhrad:

- str. 20 - Tafflerův bankrotní model - uvedený model není původním modelem publikovaným prof. Tafflerem v roce 1977,
  - str. 27 - chybně uveden rok, ve kterém došlo k největšímu nárůstu dlouhodobého majetku,
  - str. 28 - tab. č. 9 - u položky "rezervní fondy, nedělitelný fond" není zřejmé, proč je v některých políčkách uvedena 0 a jiná jsou proškrtlá,
  - str. 28 - v textu by bylo jistě vhodné uvést, že vlastní kapitál byl po celé sledované období záporný,
  - kap. 2.2 by bylo žádoucí uvést v textu i hodnoty položek výkazů (alespoň pro první a poslední sledované období),
  - str. 12 - ROI, ROA - dva stejně definované ukazatele,
  - str. 47 - jestliže je "znovu uveden model, bylo by vhodné definovat znovu i proměnné,
  - str. 53 - model IN05 - v případě nulových nákladových úroků se proměnná B rovná hodnotě 9,
  - str. 54 - vysoká hodnota indexu IN05 v roce 2009 byla způsobena především hodnotou a vahou proměnné C (nikoli proměnné B),
- Některé formulace jsou nepřesné, mnohdy chybné.

#### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě<sup>4</sup>:

1. Na str. 46 uvádíte: "Dobrym směrem se ubírají rovněž hodnoty obratu celkových aktiv, které sice prozatím nedosáhly doporučených hodnot, ale mají tendenci k nim z dlouhodobého hlediska směřovat."

Po celé sledované období se firma pohybovala nad Vámi uvedenou doporučenou hodnotou. Objasněte, proč se domníváte (usuzujete), že vyšší hodnota než doporučená není pro podnik pozitivní?

V Plzni, dne 21.5.2012

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na DP odevzdejte nejpozději do 11.5. 2012 a na BP do 18.5.2012 spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem modře (pro rozeznání originálu).