



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Karolína Jiráková

**Práci předložil(a):** Karel Jakoubek

**Název práce:** Empedoklés a Sfairos.

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce byl jednoznačně naplněn. Interpretace Empedokleových zlomků za účelem vysvětlení pojmu *Sfairos* nejen požadavky kladené na bakalářskou práci splňuje, ale v některých bodech, jak se domnívám, je i přesahuje. Přednosti práce a drobné výhrady jsou uvedeny níže.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Náročnost tématu je značná, v případě Empedokleova textu je třeba se vypořádat s obtížností zakotvenou již ve formě, jakou Empedoklés píše. Navíc je třeba jistého citu pro čtení, pochopení a interpretaci často nejednoznačných zlomků (srov. například výklad zlomku *DK31 B6*, s. 13–14). S obtížemi se diplomant zdatně vypořádává.

V českém prostředí je Empedoklés diskutovaným autorem, proto v tomto úkolu studentovi napomáhají texty celé řady českých badatelů, přičemž hlavním vodítkem jsou studie a komentáře T. Vítka (včetně výborného překladu, který student volí za výchozí pro svoji práci). Student navíc prokazuje, že je schopen číst autory s odlišným stylem uvažování o tématu, např. J. Patočku. Nicméně student nezůstává u referencí postojů vybraných badatelů, na některých místech s nimi vede diskusi a vyjadřuje vlastní postoje k tématu. Tento rys předkládané práce je hoděn ocenění. Porozumění tématu, jeho rozvržení a autorský přístup je možné spatřit též v úvodu a závěru práce, tyto kapitoly přesahují obvyklou úroveň textu na bakalářském stupni studia. Kapitoly postupně vytváří stavbu, ze které je možné získat poměrně komplexní představu o vybraném tématu. Žádná z kapitol není nadbytečná, kapitoly dva až sedm jsou nutným předpokladem pro jádro práce v kapitolách osm až jedenáct.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Diplomant má kultivovaný a napříč celou prací vyvážený jazykový projev jen s minimem pochybení, oponent je však nepovažuje za zásadní. V případě odkazu na Campbella by mělo být uvedeno, že se jedná o text dostupný na platformě s názvem Internet Encyclopedia of Philosophy, A Peer-Reviewed Academic Resource. Odkaz na elektronický zdroj není uveden v souladu s doporučenou normou (např. s. 13). Grafická úprava textu je vyhovující, členění kapitol je logickou odpovědí na zamýšlenou strukturu práce, šlo by však uvažovat o podrobnějším členění textu. Oponentovi se zdají názvy kapitol poněkud strohé, to však plně záleží na citu autora textu.

#### **4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Jak již bylo řečeno, oponent považuje práci jako celek za velmi zdařilou. Co do obsahového zpracování již byla práce hodnocena ve druhém bodě tohoto posudku. Proto v bodě čtyři uvádím spíše konkrétní body s odkazy do textu.

Předností práce je způsob výkladu vybraných zlomků, které na mnoha místech obsahují vlastní komentář či doplnění (srov. například s. 5–6).

Pozornost si zaslouží druhá kapitola práce. V ní se student věnuje historickému kontextu a především mnohoznačnému obrazu Empedoklea, kterého ho lze chápat jako věštce, mága, lékaře, filosofa. Tato kapitola ukazuje podstatné rysy vybraného myslitele, s jejichž pomocí lze posléze lépe a nejednostranně porozumět jeho filosofickému odkazu. Student zde zachází i s doxografickými texty, které mají často problematickou povahu anekdot, přesto se studentovi daří odhalit, v čem tkví jejich smysl, a doplňuje tak celkový obraz filosofa.

Jako poslední bod poukazující na kvalitu práce by chtěl oponent uvést erudovanou diskusi nad Aristotelovým výkladem před Sokratovských myslitelů (srov. například s. 12–14). Student se nenechává svést častým způsobem hodnocení Aristotelova přístupu k předchůdcům, který jej považuje za dezinterpretaci. Diplomant poukazuje na hlavní příčinu Aristotelova náhledu a navíc dodává, že ani naprostá nemateriálnost čtyř kořenů není vhodným postojem.

Za jistý nedostatek práce lze uvést menší množství sekundární literatury, oponent postrádá především některé tituly zahraniční autorů. Přesto omezený okruh literatury nevede k snížení kvalitě práce. Student je s vybranými texty důkladně obeznámen, a proto s nimi může místy vstupovat do diskuse (srov. například s. 18, diskuse s Vítkovým výkladem).

#### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

1. Ve svém výkladu ukazujete různé postoje, kterými lze vysvětlit Empedoklovo božství. Ke které z interpretací byste se především na základě četby primárního textu klonil (reakce na text bakalářské práce, s. 8)?

2. Napadá Vás další představitel z před Sokratovských myslitelů, který se domnívá, že skrze smysly možnost našeho poznání začíná, a tedy že bez smyslového vnímání nelze nalézt cestu k pochopení celku světa? Svoji volbu stručně zdůvodněte.

#### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově):**

Práci doporučuji k obhajobě s navrhovaným hodnocením *v ý b o r n ě*.

Datum: 30. 5. 2016

Podpis:

