

| | |
|---|--|
|  <p>FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</p> <p>Katedra filozofie</p> | <p>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</p> |
|---|--|

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Sylva Řehořová, Univerzitní knihovna ZČU v Plzni, knihovnický a informační zaměstnanec

Práci předložil(a): Jana Jankovská

Název práce: Meziknihovní výpůjční služby knihoven

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce byl zadán velmi obecně, pokud by autorka blíže specifikovala (v textu práce, nebo vhodně zvoleným podnázvem), že hlavní část práce je v popisu a porovnání výkonu meziknihovní výp. služby v plzeňských knihovnách, bylo by naplnění cíle hodnoceno 100%. Takto lze konstatovat částečné naplnění vytčeného cíle.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Studentka prokázala schopnost pracovat s doporučenou literaturou a s dalšími samostatně vyhledanými informačními zdroji k tématu.

Teoretická část je pojata stručně, u praktické části by bylo vhodné uvést kromě odkazovaných zdrojů informací i to, zda a jak slečna Jankovská kontaktovala pracovníky MVS (jimž před úvodem práce děkuje) a co se od nich dozvěděla.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev odpovídá stupni kvalifikační práce. Za ideální nepovažuji použití vědeckého plurálu. Citované texty jsou zřetelně označeny v textu a odkazovány na citace pod čarou. Nedostatky vidím ve formátu citací internetových stránek a nejednotnosti citačního formátu u odkazů pod čarou a v seznamu literatury.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Hlavní část práce odbíhá od zadaného tématu – v kapitole 4. se Jana Jankovská více věnuje popisu historie knihoven, místo toho, aby charakterizovala MVS v rámci služeb, personálního zabezpečení a dalších parametrů konkrétních knihoven. Autorka v závěru jmenuje obecné překážky, které znesnadňují kvalitní poskytování MVS, nijak je ale nehodnotí v rámci jednotlivých posuzovaných knihoven. Chybí mi zpracování finanční náročnosti služby pro knihovny, která byla v loňském roce zpracována v rámci celé ČR a výsledky publikovány ve sborníku Knihovny současnosti [20]14.

Oceňuji analýzu poskytování využití služby ve stanovených knihovnách, bez porovnávání absolutních čísel, ale zaměřenou na sledování trendu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jsou meziknihovní výpůjční služby poskytovány koncovým uživatelům bezplatně ? Pokud ano, proč a které?

Kapitolu 3 jste nazvala Konkurenti meziknihovní výpůjční služby, považujete tedy služby dodávání dokumentů spíš za konkurenci MVS než za její součást a výsledek technických možností ?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Velmi dobře – dobře, dle schopnosti zodpovědět položené dotazy.

Datum: 22.5.2015

Podpis:

