



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce:	bakalářská
Posudek:	oponenta
Práci hodnotil:	Mgr. Radek Schuster, Ph.D.
Práci předložil:	Vojtěch Starý
Název práce:	Fenomén nevědomí: Vztah nevědomí a vědomí u Sigmunda Freuda s přihlédnutím k Projektu vědecké psychologie

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

V úvodu práce autor píše: „Cílem této práce je nastítnit Freudovu koncepci nevědomí, popsat duševní procesy a stavy a porovnat jejich vlastnosti.“ (str. 1)

Pokud se záměrem „popsat duševní procesy a stavy a porovnat jejich vlastnosti“ míní popis toho, jak Freud popisoval duševní procesy a stavy a porovnával jejich vlastnosti, pak lze cíl práce považovat za naplněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je rozvržena přehledně a výklad je srozumitelný. Autor se opírá o relevantní, výhradně českojazyčné sekundární i primární zdroje.

Jediný cizojazyčný zdroj, který se týká Freudovy neurofyziologické teorie, je pouze zmíněn, autor s ním zjevně nepracuje přímo a drží se pouze sekundárního výkladu, což je škoda vzhledem k názvu práce i vzhledem k tomu, co si autor předsevzal v úvodu:

„Nakonec se budeme zabývat souborem dopisů svému (sic) příteli Wilhelmu Fliessovi, kde načrtnul v době svých začátků *Projekt vědecké psychologie* (dále jen Projekt). Tento méně známý Projekt je jediná teorie, kdy se Freud zabýval neurofyziologií.“ (str. 1)

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autora je kultivovaný. Občas se v textu vyskytují chyby v interpunkci, překlepy a drobné stylistické neobratnosti.

Anglické Resumé by zasloužilo korekci, např. „deal with“ namísto „deal about“, „Plato“ namísto „Platon“; „was“ namísto „were“ ...

„**MIKOTA**, Václav. **HÖSCHL**, Cyril. (a kol.) *150 let. od narození Sigmunda Freuda: Sborník textů*, In: LOUŽEK M. (ed) 1. vyd., Praha: Centrum pro ekonomiku, 2006. ISBN 80-86547-56-6.“ – Odkaz nedává smysl.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce svým obsahem ani provedením nevybočuje ze standardů a požadavků kladených na bakalářské práce. I když jsou patrné autorův zájem o téma i jeho původní ambice přispět k tématu neotřelým způsobem, text zůstává jen zdařilým kompilátem zpracovaným z osvědčených zdrojů v českém jazyce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Považoval Freud svoji psychoanalýzu za vědeckou?
- 2) Jaké jsou rozdíly mezi psychoanalýzou Freudovou a pojetím psychoanalýzy Anny Freudové?
- 3) Stručně shrňte Freudův neurofyziologický projekt a zhodnoťte jej v kontextu dnešních kognitivních věd.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): **velmi dobře**

Datum: 28. 5. 2015

Podpis:

