



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě):
PhDr. Jitka Bílková, Ph.D.

Práci předložil(a): Michal Štěpánek

Název práce: Vlivy kultur Dálného východu v Evropě – Realizace duchovních cest v pojetí jednotlivců: František Drtikol

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je slovy autora: „...sledovat pojetí duchovní realizace, její interpretaci, charakteristiky a metody, které k ní vedou, v pojetí Františka Drtikola, v jehož systému zaujímá podstatnou roli také tantrické cvičení čakramů a práce s hadí silou, kundalíní.“ Cíl byl v podstatě splněn, i když by textu prospěla větší systematicčnost.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autor naprosto přirozeně pracuje s literaturou, pomocí níž, zdá se, vyjadřuje i svá vlastní přesvědčení. Text je tak živý a věrohodný. Práce neobsahuje přílohu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je velkou slabinou práce. Vyskytují se příliš dlouhé věty, které leckde odvádějí pozornost od hlavní myšlenky; tam, kde se autorovi daří vyhýbat se dlouhým souvětím, je text živý a čtivý.

Z jazykového hlediska je nutno práci vytknout následující nedostatky:

- některé věty nemají českou strukturu (viz s. 5, 13, 14, 16, 21, 22, 25, 28, 33, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 43)
- někde je chybná shoda přívlastků a podstatných jmen (viz s. 3, 4, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 25, 26, 28, 29, 30, 37, 43)
- vyskytují se gramatické chyby (viz s. 3, 6, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 17, 18, 21, 22, 30, 31, 35, 39)
- v některých větách chybí slova (viz s. 17, 18, 19).

Práce je doprovázena řadou citací, některé jsou zvoleny vhodně, jiné méně vhodně. Způsob psaní literatury v odkazech není jednotný (viz např. s. 26 a 28)

Odkazy na zdroje jsou v pořádku.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z práce je rozpačitý. Na jedné straně je na mnoha místech zřejmé, že autor je schopen zajímavě a zasvěceně psát o jistých aspektech meditace a mystiky, na straně druhé nedůslednost a nepřesnost v zacházení s jazykem leckde činí vysvětlování a zdůvodňování téměř nesrozumitelným. K nepříliš dobrému vyznění práce také přispívají chyby gramatické. Autor tématice rozumí a chápe ji, bohužel nedocenil nutnost jejího správného jazykového a systematického zaznamenání.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Prosím uveďte nějaké příklady křesťanů, kteří s oblibou používají metod židovské kabaly. (s.41)

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově):

Práci nedoporučuji k obhajobě vzhledem k mnoha jazykovým nedostatkům, které leckde komplikují srozumitelnost.

Datum:
28.4.2015

Podpis:

