



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce : bakalářská

Posudek : vedoucího

Práci hodnotil: Mgr. Miloš Kratochvíl, Ph. D.

Práci předložila: Markéta Comorková

Název práce: Etická teorie J. S. Milla

1. CÍL PRÁCE:

Autorka si v práci klade za cíl zpřehlednit odkaz J. S. Milla v naší přítomnosti. Otázkou je, co si pod tím zpřehledněním představít. Přesahy do přítomnosti jsou v práci velmi zřídka, je to spíše práce popisující vybrané rysy utilitaristické Millovy etiky. Pokud toto bylo myšleno tím zpřehledněním, pak lze cíl považovat za víceméně naplněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Po vstupní životopisné kapitole je představeno „filosofické ukotvení utilitarismu“. Autorka se snaží přiblížit vliv, který na Millův utilitarismus měla etika epikureismu a stoicismu, a vliv, který na něj měla koncepce Humova. Tento postup je přijatelný, horší je to ale se způsobem provedení. V této části totiž autorka nepopisuje ani antické inspirace, ani inspirace britským empirismem (podle názvů by ale měla), ale jen na základě sekundární literatury tyto směry popisuje, aniž by je jakkoliv vztáhla k Millovi.

Kapitola č. 4 se již věnuje samotnému utilitarismu. Nejdříve se autorka v obecné rovině pokouší představit základní rysy utilitarismu a v samostatné krátké kapitole (zpracované ze sekundární literatury) podává několik informací o jednom ze zakladatelů utilitarismu J. Benthamovi.

Strany 17 až 23 obsahují výpisky z Millovy knihy Utilitarismus. V následujících kapitolách jsou potom prezentovány vybrané myšlenky k politickým tématům.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Práce vykazuje několik formálních nedostatků, které se týkají odkazování na použité zdroje.

Seznam literatury není seřazen dle abecedy. Není jednotný způsob uvádění bibliografických údajů (např. odkazy 44 a 45, ač míří na stejnou stranu a stačilo napsat „tamtéž“, uvádějí Smithovo jméno dvěma způsoby).

„Tamtéž“ autorka užívá nepravidelně, někdy ano, někdy ne. Viz např. s. 18 a následující

Křestní jména jsou někdy uváděna celá, někdy jen iniciálou. Nepřesně jsou uváděny kolektivní monografie a sborníky.

Odkaz č. 69 se tváří, jakoby by šlo o text Höffeho, ale „Obecná charakteristika“ je název kapitoly v níž Anzenbacher Höffeho pojetí parafrázuje.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práce je zřejmě psaná poněkud narychlo. To se projevilo jak ve zmíněných formálních nedostacích, tak v obsahu, který je nezřídka velmi povrchní. Přes to ale práci považuji za ještě přijatelnou a navrhuji hodnotit stupněm „dobře“.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ :

Jak se u Milla projevil vliv epikurejismu a stoicismu?
Liší se nějak Millův a Benthamův utilitarismus?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA : dobře

Datum: 18.5.2015

Podpis:

