



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: bakalářská

Posudek: vedoucí

Práci hodnotila: PhDr. Jana Černá, Ph.D.

Práci předložila: Alexandra Hrdinová

Název práce: Objevení Nového světa a proměny renesanční filosofie a vědy

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce je explicitně formulován nikoli v úvodu práce, jak je standardní, nýbrž až v závěru. Má jím být „provedení analýzy renesančního filosofického myšlení tak, jak se rozvíjelo v návaznosti na objevení nového světa“ (s. 31, opsáno doslovně, včetně chyby).

Vzhledem k tomu, že text převážně postrádá analytický charakter a mnohdy se poměrně výrazně odklání od problematiky filosofické reflexe evropského setkávání s Novým světem k obecným, střípkovitým a poměrně triviálním informacím, lze vyjádřit pochybnosti, zda byl cíl práce naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce má, jak již bylo uvedeno výše, především popisný charakter, což by do určité míry bylo u bakalářské práce ještě akceptovatelné. Problematické ovšem je, že Alexandra Hrdinová mnohé názory, které prezentuje, nepatřičně zjednodušuje, někdy i přímo dezinterpretuje a obecně s nimi pracuje poměrně svévolným, nahodilým způsobem. Za velmi nezdařilé považuji povrchní představení „období renesance“ (kapitola 2), které odhaluje, že autorka má o renesančním myšlení (filosofii) poměrně zkreslené, neadekvátní představy. Absentuje zde relevantní sekundární filosofická literatura (přinejmenším Kristeller) a celou kapitolu, stejně jako deskriptivní historickou kapitolu následující (Zámořské objevy), lze považovat za redundantní. Bohužel autorka nezohlednila doporučení tyto deskriptivní a encyklopedicky heslovité části do práce nezačlenit, působí potom spíše tak, že mají pomoci v dosažení potřebného počtu znaků. Ani představení samostatných filosofických reflexí problematiky objevení Nového světa nelze hodnotit jako zcela uspokojivé: autorčin výklad je i v těchto částech spíše „střípkovitý“, neprokazující porozumění myšlení zvolených autorů. Za nejzdařilejší lze považovat ještě kapitolu o Montaignovi, i když i zde by bylo třeba prokázat hlubší porozumění Montaignově koncepci pyrrhónského skepticismu. Kapitola, jež by měla analyzovat Baconovu přírodní filosofii a především jeho koncepci velkého obnovení věd, resp. ty jejich momenty a kategorie, které reagovaly na objevení Nového světa, je zcela neuspokojivá a opět především kupí nesourodé, nekoherentní informace. Ocenit lze autorčinu snahu provádět komparace zvolených koncepcí a samostatně o dané problematice uvažovat, ovšem tato snaha se ukazuje být nezřídka limitována buď nedostatečnou znalostí problematiky, nebo metodickou neukázněností.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Ani jazykový projev Alexandry Hrdinové není uspokojivý. Práce obsahuje vedle gramatických chyb (např. „obzory se rozšířili“, s. 6, „nemoci se objevili“, s. 10, „většina lidí nejsou zvyklý“, s 19, atp.) i pochybení stylistická. Autorčin projev v některých pasážích vykazuje též výraznější stopy expresivity a subjektivity, nežádoucí pro odborný text. Objevují se též další pochybení formálního charakteru – autorka například v odkazech na užitou literaturu nerozlišuje pramenný text od předmluv, doslovů či poznámek editorů (např. u Mora a Las Casase, vyznačeno přímo v textu). Práce s prameny by měla být intenzivnější, stejně tak s cizojazyčnou literaturou.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Přestože práce Alexandry Hrdinové působí poněkud nedopracovaným a v některých pasážích povrchním dojmem (ačkoli oproti pracovním variantám vykazuje značné zlepšení) a nelze ji, vzhledem k výše zmíněným nedostatkům, označit jednoznačně za „dobrou“, je snad možné považovat ji, s mnoha výhradami, ještě za akceptovatelnou.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jak se skutečnost objevení Nového světa odráží v Baconově koncepci velkého obnovení věd?

Objasněte tvrzení, které se ve Vašem textu objevuje na s. 17: „Montaigne se ve své filosofii opírá o aplikaci metody tzv. pyrrhónského skepticismu“.

Na s. 12 hovoříte o „Morově filosofickém systému“. Můžete objasnit, o jaký „systém“ se jedná?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): dobře

Datum: 27. 5. 2016

Podpis:

