



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): oponenta

Práci hodnotila: PhDr. Martina Kastnerová, Ph.D.

Práci předložila: Alexandra Hrdinová

Název práce: Objevení Nového světa a proměny renesanční filosofie a vědy

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je (autorčinými slovy) „provedení analýzy renesančního filosofického myšlení tak, jak se rozvíjelo v návaznosti na objevení nového světa“ (s. 31), a to na základě úvah Morových, Montaignových, Baconových a Las Casasovy kritiky. Text sice zůstává vcelku stručnou deskripcí základních informací, ale v základu byl cíl práce naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V úvodních kapitolách autorka přibližuje obecný kontext renesančního myšlení a zejména zámožské objevy (obzvl. ve spojitosti s osobou Kryštofa Kolumba a Ameriga Vespucciho). Poté již jednotlivé kapitoly zaměřuje na vybrané postavy renesančního myšlení – Thomase Mora, Michela de Montaigne, Bartolomé de Las Casase a Francise Bacona. Jedná se o stručný popis souvisejících motivů. Analýza sice v daném rozsahu a podobě nedokáže jít více do hloubky (ani do šíře – ve smyslu interpretace v obecnějším myšlenkovém kontextu), nicméně autorka prezentuje relevantní teze. Závěr práce je spíše shrnutím než prezentací „výsledků“.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Struktura práce je logická, autorčino vyjadřování srozumitelné, byť některé pasáže jsou formulovány zčásti neobratně, jindy autorka inklinuje k popularizujícímu stylu (např. s. 3 – „období renesance lze explicitně těžko definovat“, „zrodil nový životní a myšlenkový styl“ atd.), místy se objevují chyby a překlepy (např. s. 1, 4). Předpokládám, že to vše je spíše důsledkem kvapných závěrečných prací. Autorka využívá dostačujícího množství pramenných i sekundárních zdrojů. Ověřené citace jsou správné.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Výsledný text dle mého soudu odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce; přestože má převážně deskriptivní charakter a vykazuje některé nedostatky zmíněné výše, ve výsledku myslím, že autorka odvedla přijatelnou práci.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Uveďte, jaký je zdroj informací, které uvádíte v posl. odst. na s. 16.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): dobře

Datum: 23. 5. 2016

Podpis:

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized, cursive script.