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**Práce**: bakalářská

**Posudek:** oponenta

**Práci hodnotil:** PhDr. Jaromír Murgaš, CSc.

**Práci předložil: Jan Holub**

**Název práce: Etika ve filosofické koncepci Benedikta Spinozy**

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Cílem práce, slovy autora, je „snaha o přiblížení etické koncepce holandského filosofa Benedikta Spinozy“, „konkrétně pak zachycení a následné osvětlení jejího významu, jež je nejlépe vystižen Spinozovým motivem moci rozumu nad afekty“. Tedy „objasnit povahu takové cesty“ „k lidskému štěstí a svobodě“ – „v čem je taková moc rozumu založena“.

Už samotný výběr tématu a formulace cílů práce dává tušit vážně míněný filosofický počin. A skutečně, autor se v práci nejen úspěšně zhostil svého cíle, ale vytvořil filosofickou bakalářskou práci vskutku výborné kvality.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Práce patří tematicky a metodicky mezi nejtěžší práce, které jsem viděl studenty vypracované. Přitom se autorovi podařilo ji napsat s pozoruhodnou kvalitou a vysokou kázní i přesností, filosoficky velmi adekvátně – a zároveň jakoby s lehkostí a srozumitelností. To ovšem bývá ve skutečnosti výsledkem jen dlouhé a poctivé práce. Přístup k tématu a jeho zpracování jsou samostatné a tvořivé. Využití literatury, speciálně metodického podnětu holistického přístupu k chápání Spinozy, jakož i k řešení některých otázek, prozrazuje určitý zralý přístup, nadhled autora. Také s obsahem obtížné terminologie a obtížných myšlenek si autor poradil zcela výborně. Koncepce práce je dobře rozvržena i budována. Práce má v poslední části i ideový vrchol, věnovaný Spinozově koncepci Amor Dei Intellectualis – svorníku jeho ontologie i etiky, svorníku Spinozova návodu na cestu k lidskému štěstí.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Práce je i po formální stránce vynikající. Chvályhodná je totiž především jazykově-myšlenková zralost textu, jeho přesnost (i filosofická) a přitom věcnost a přiměřenost, opravdová kázeň. Vůči tomu i vůči obsahu práce jsou občasné potíže s čárkami ve větách naprosto zanedbatelné.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Práce je tedy skutečně výborná, až mimořádná; prakticky je dílem již autora s určitým nadhledem, ne běžného studenta třetího ročníku. Autor výstižně a jasně zformuloval zásadní rysy Spinozova přístupu a jeho etiky. Přitom se ve velmi obtížných předlohách nikde nezapletl. Práce prozrazuje vysoké autorovo nasazení při zpracování tématu. Provedení si zcela nepochybně zaslouží pochvalu a ocenění pro vynikající práci; a ta zase případně publikaci. Otázkou je jen, zda (by) neměly být některé motivy rozpracovány podrobněji, případně s uvedením určité diskuse k nim; např. u teorie afektů podle Spinozy.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Vaše představení Spinozovy etiky se mi zdá nejen přehledné, ale i velmi výstižné. Konzultoval jste je i mimo půdu FF ZČU?

Vaše hypotéza o ovlivnění Spinozy židovskými autory Avramem ibn Ezrou a Judou Abravanelem se mi jeví být - podle Vašeho vylíčení Spinozovy koncepce - velmi pravděpodobnou. Máte v úmyslu ji sledovat v další práci?

Čím si ostatně vysvětlujete ojedinělý a mimořádný Spinozův myslitelský výkon, který evidentně zprostředkoval určitou filosofickou syntézu i některým představitelům německého idealismu?

Speciální pochvala Vám patří za nalezení a užití speciálních článků k problematice.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Výborně – s návrhem na ocenění děkanem za mimořádnou práci.
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