



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / **bakalářská**

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / **oponenta**

Práci hodnotil(a): Mgr. Eduard Neupauer, Ph.D.

Práci předložil(a): Tina Khertová

Název práce: *Stvoření světa ve starověkých náboženstvích*

- 1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):** Cílem předkládané kvalifikační práce je komparace dvou kosmogonií, konkrétně dvou kultur: Mayské a Egyptské. Cíl práce byl naplněn částečně.
- 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):** Autorka se rozhodla porovnat ve své práci dvě kosmogonie, konkrétně dvou velice těžce souměřitelných kultur – a to jednak vzhledem k značné časové prodlevě mezi kulturou Mayů a Egyptanů, dále geografické vzdálenosti a nakonec z hlediska nesouměřitelnosti pramenné základny při studiu obou kultur. Pokud egyptologové doposud velice aktivně doplňují naše znalosti o této civilizaci, je odborné zpracování mezo-amerických a iberoamerických původních kultur stále na počátcích a to i z hlediska velice skromné literární pramenné základny. Komparovat právě tyto dvě kultury není zrovna nejšťastnější rozhodnutí a proto by snad bylo lépe orientovat práci na jednu z nich. První část práce se věnuje kosmogonii původních egyptanů a má popisný charakter. Podobně je tomu z části druhou věnovanou kosmogonii mayské kultury. Jádrem práce by měla být až kapitola věnovaná srovnání obou kosmogonií /od s. 33/ a této komparaci je věnováno 2 a 1/4 stránky /sic!/. Na jaké metodologické bázi porovnává autorka mně známo není. Mluví zde o motivech opakujících se u všech náboženství /voda-potopa, kosmologický dualismus apod./ a do tohoto vsouvá žido-křesťanskou tradici /překvapivě ve vztahu k památce Popol Vuh/, což ve mně vyvolává rozpaky. Odhalení společných kosmogonických motivů není nijak nové.
- 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):** Jazyková kultura autorky je na průměrné úrovni. Cituje správně a pečlivě odkazuje na literaturu. Práce je členěna přehledně bez příloh.
- 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):** Celkově se jedná o průměrnou práci postavenou na popisu dvou civilizačních okruhů z hlediska jejich původní religiozity. Jsem na pochybách jestli kapitolu od s. 33 do první čtvrtiny s. 35 mám považovat za *komparaci*. To co autorka pokládá za vlastní invenci, totiž „*nalezení motivů, které se prolínají napříč oběma kulturami, bylo záměrem a zároveň úspěchem této bakalářské práce*“ /s. 37 závěr/, je informace ználá lepšímu středoškolákovi.
- 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLÍŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):** Nemám otázky.
- 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**
Navrhuji hodnocení **DOBŘE**.

Datum: 22. 05. 2016

Podpis: Neupauer Eduard, v. r.