



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZAPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

Práci hodnotila: PhDr. Martina Kastnerová, Ph.D.

Práci předložila: Kateřina Korcová

Název práce: Renesanční filozofie a alžbětinské drama: reflexe vzájemných inspiračních vazeb v díle Williama Shakespeara

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce má být nalezení a analýza inspiračních vazeb mezi renesanční filozofií a alžbětinským dramatem, autorka vybírá konkrétně Williama Shakespeara, Erasma Rotterdamského a N. Machiavelliho. Cíl práce byl naplněn vcelku přijatelným způsobem, byť uváděné paralely nelze považovat za doložené, resp. adekvátně interpretované (více dále).

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Úvodní dvě kapitoly věnuje autorka nástinu obecného kontextu (renesance, humanismus, alžbětinské drama, divadlo, alžbětinská společnost). Rozsah této části by mohl být stručnější (samotná analýza konkrétních děl a vazeb, jež by měla být pro záměr práce ústřední, pak zaujímá v práci poměrně malou část), resp. by tato část měla být alespoň důsledněji propojena s konkrétně zaměřenou analýzou. Kapitola 4 popisuje nejdříve Machiavelliho dílo a ukazuje obsahové paralely s dílem Shakespearovým, podobně pak následuje srovnání Erasmovy *Chvály bláznivosti* a Shakespearova *Hamleta*. Výběr analyzovaných autorů je sice relevantní, ale měl by být autorkou explicitněji odůvodněn. Samotná analýza není příliš rozsáhlá a ulpívá spíše na povrchních aspektech. Předpokládané paralely jsou často konstatovány příliš samozřejmě, resp. jednoznačně, aniž jsou podloženy. Pro práci je celkově typické používání příliš jednoznačných soudů (podobně jako např. poslední věta na s. 8).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Struktura práce je vytvořena vhodně, samotný rozsah jednotlivých částí by nicméně měl být rozložen lépe (viz výše). Formulační úroveň práce je spíše průměrná, místy se objevují neobratné, resp. naivní formulace. Autorka vychází z dostatečného množství vhodně zvolených zdrojů a pracuje s nimi korektně.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Oceňuji autorčinu uvědomělou snahu o postupné vylepšování a kultivaci textu, již jsem jako vedoucí mohla sledovat. Ve výsledku se jedná o poctivou průměrnou práci, vykazující sice některé nedostatky (viz výše), bez obtíží však splňující požadavky kladené na bakalářské práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Odůvodněte výběr analyzovaných děl a autorů.

Které z konstatovaných paralel považujete za nejzřetelnější? Doložte lépe než v práci.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): dobře

Datum: 20. 5. 2016

Podpis:

