



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / ~~oponenta~~

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Petra Hečková, Ph.D.

Práci předložil(a): Kateřina Lešková

Název práce: Obnova drobných památek a jejich funkce v kontextu kulturní krajiny

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem bakalářské práce Kateřiny Leškové bylo představit fenomén drobných památek z hlediska jejich možné obnovy a další existence v současné kulturní krajině. Jedná se o velmi aktuální téma, do jehož praktického řešení se v současnosti zapojují nejen státní památková péče a územní samosprávy, ale mnohem častěji také iniciativy občanské či zájmová sdružení nadšenců. Při vymezení předmětu své práce se studentka soustředila na dva vhodné příklady, které důvěrně zná a jež reprezentující nejčastější strategie i typické problémy obnovy drobných památek. Přestože tuto výběrovost název práce neodráží, považují její cíl za naplněný. Už v úvodu (nikoli až na začátku kapitoly 5) bych však uvítala toto přesnější vymezení tématu a jeho zdůvodnění.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka přistoupila ke zpracování tématu zodpovědně a s osobním zaujetím. Přesto zaznamenávám u výsledného textu celou řadu nedostatků. Podrobná úvodní teoretická část k přehledu systému památkové péče v ČR se mi zdá nadbytečná (kapitola 3, podkapitola 4.5, které shrnují v podstatě všeobecně známé informace). Očekávala bych komplexnější výklad k samotné problematice drobných památek, respektive tématu drobných památek v kulturní krajině. K tomu existuje celá řada studií, které autorka nevyužila, i když je zná (viz pozn. 26 na s. 10). V úvodu bylo vhodné poznamenat, kdy empirický výzkum probíhal, a též vymezit geografické území, kde se tak stalo (s. 1). Obecnější tvrzení (např. využití památek v turismu, s. 11) by bylo vhodné podpořit odkazem na konkrétní příklady. Už na začátku 5. kapitoly (vlastní výzkum) bych též ocenila bližší seznámení s charakterem, resp. historickým vývojem tamní kulturní krajiny a její topografie, které by mohlo lépe osvětlit i její propojení s tamními dochovanými drobnými památkami a následující výklad. Velmi nelogicky se teprve v kapitole 5. Vlastní výzkum setkáváme s nastíněním typologie drobných památek. Tyto informace přitom měly být už v první části práce (kapitola 4).

Všechny tyto výtky, byť se týkají obsahového zpracování, nehodnotím jako závažné. Vyzdvihla bych autorčinu samostatnost a ochotu pustit se i do témat obtížnějších, protože dosud jen velmi málo zpracovaných (včetně kontaktování a navázání spolupráce s vlastníky příslušných památek). Škoda, že tento aspekt není v textu více zdůrazněn a řada velmi slibných zjištění nakonec nebyla z nejrůznějších důvodů v textu práce využita.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Množství pravopisných chyb není výrazné (místy chybná interpunkce a překlepy), autorka dbá na jasnou strukturu svého výkladu. Občas se však v textu vyskytují věty s chybnou skladbou, které poněkud znejasňují porozumění. Odkazy na použité zdroje jsou citovány správně, na několika místech zaznamenávám drobné odchylky od normy (použití dvojtečky ve struktuře bibliografické citace namísto tečky).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Přes řadu výhrad oceňuji osobní iniciativu i samostatnost autorky při výzkumu, zvláště její poukázání na pozapomenutou barokní statui v Křimicích.

Bakalářskou práci Kateřiny Leškové považuji za solidně zpracovanou a splňující nároky kladené na vysokoškolskou práci tohoto typu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Doplňte prosím geografické a časové vymezení svého výzkumu. Čím je příslušná část Plzeňska typická? (z hlediska charakteristiky kulturní krajiny, resp. jejího formování v období, kdy příslušné památky vznikly, její topografie atd.)

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Velmi dobře, při uspokojivém zodpovězení otázky výborně.

Datum: 17. 5. 2016

Podpis:

