



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Petra Hečková, Ph.D.

Práci předložil(a): Monika Malkusová

Název práce: Barokní sakrální prostor a jeho symbolismus: Monogram „IHS“ v českých zemích

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Monika Malkusová se ve své práci zaměřila na jedno ze základních témat křesťanské ikonografie: znamení Kristova jména, konkrétně na jeho nejrozšířenější podobu v české raně novověké kultuře, monogram IHS. Jedná se o téma, které bylo v české odborné literatuře dosud přehlíženo, případně mu byl věnován jen okrajový zájem. Na první část práce, kde se věnuje vzniku a vývoji Kristových monogramů, barokní zbožnosti a monogramu IHS jako atributu jednotlivých světců, navazují kapitoly, v nichž se autorka snaží sledovat uplatnění symbolu v prostředí barokních sakrálních staveb na území České republiky (byť možná ne příliš vhodně rozdělených podle současného církevně-správního členění). Jednotlivé příklady vybraných staveb mají ilustrovat míru rozšíření a formy uplatnění motivu Kristova monogramu v rámci církevní architektury či výzdoby kostelních interiérů. Přestože by si tato stěžejní pátá kapitola zasloužila více pozornosti a podrobnější propracování, cíl předkládané bakalářské práce lze považovat za splněný.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka se musela seznámit s literaturou a poznatky z nejrůznějších oborů a oblastí, dějinami umění počínaje a problematikou křesťanské liturgie konče (což odráží také poměrně bohatý seznam použitých zdrojů). S tímto úkolem se vyrovnala poměrně dobře, i když je škoda, že informační zdroje nakonec omezila pouze na práce publikované v češtině a nevyužila alespoň některé ze zásadních publikací či encyklopedií křesťanské ikonografie ve světových jazycích. V části uměleckohistorické bych uvítala použití dalších katalogů a specializovanějších monografií o barokní architektuře (minimálně *Dějiny českého výtvarného umění*). Nedostatečná heuristická práce se odráží také v tom, že v řadě kapitol se autorka musela spoléhat na jediný informační zdroj. Některé informace, prokazatelně převzaté z literatury, nebo citáty nejsou odkazovány (s. 8 – citát z novozákonní knihy Zjevení).

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Styl práce je nevyrovnaný, z formulací občas není jasná myšlenka. Zaznamenávám chyby v interpunkci a větě vazbě, nepřesné skloňování cizích výrazů a jmen („Maxentiussem“, s. 7), chybné převzetí jmen autorů (Hlubil místo Hlobil, s. 14), místy také chyby ve shodě přísudku a podmětu. Oceňuji bohaté obrazové přílohy,

které tvoří vhodné doplnění odborného výkladu. Jen na okraj poznamenávám, že je lépe užívat pojmy „obrazová příloha“ (namísto „obrázková“).

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Autorka se úspěšně vyrovnala s hendikepem, který s sebou přináší nedostatečné zpracování tématu v českém prostředí a z toho vyplývající nedostatek studií, které by jí mohly poskytnout potřebný metodický základ. Přes velký kus práce, který odvedla, je však třeba konstatovat, že důkladnější a kritičtější práce se zdroji a použitou literaturou mohla přinést ještě lepší výsledek. Mám zde na mysli především „katalogovou část“ (kapitoly 5 a 6) a jejich podrobnější a komplexnější zpracování. Zmínila bych též nutnost lepší jazykové úrovně. Tento aspekt, žel, nemůže být zcela opominut z výsledného hodnocení. Nebýt těchto nedostatků formálního i obsahového charakteru, jednalo by se o velmi solidní bakalářskou práci.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Jakým způsobem jste vybírala konkrétní stavby v rámci jednotlivých diecézí?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Velmi dobře.

Datum: 23. 5. 2016

Podpis:

