



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová / bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / oponenta

**Práci hodnotil(a):** Mgr. Eduard Neupauer, PhD.

**Práci předložil(a):** Petra Novotná

**Název práce:** *Řád premonstrátů v Čechách – minulost a současnost.*

- 1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):** Cílem předkládané práce bylo „zmapovat vznik a působení premonstrátského řádu v českých zemích“. Cíl práce byl naplněn částečně.
- 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):** Vzhledem k nárokům kladeným na bakalářskou práci si autorka zvolila náročné téma. Metodou strohé kompilace internetových zdrojů a výběru literatury téma zvládla na „úsporné“ úrovni. Kromě historie se autorka pokusila zachytit i současný stav vybraných kanonů. Popis současného stavu a jeho zpracování, je v práci ve vztahu k dějinám v nepoměru. Autorka rovněž nevyužívá zahraniční zdroje /předně německy psané práce k tématu, ani jedna monografie nebo stať k Norbertu z Xanten – zakladateli řádu premonstrátů/ a z domácích je jen velice málo relevantních a tento nedostatek supljuje přepsáním rozhovorů a kolokvií. Práce na mně působí dojmem kvapně utkaného díla.
- 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):** Jazyková kultura autorky je na průměrné úrovni. Členění práce je pro mne trošku nepřehledné. Cituje správně a odkazuje pečlivě, nicméně kromě několika málo monografií autorka nevytěžila dostupné relevantní zdroje skoro vůbec /jenom od J. H. Tyla jsou 4 monografie/ a spoléhá na internetové články /*památky.cz, i.dnes.cz, NPÚ, ČT24* apod./ . Přílohy vhodně doplňují práci /poslední příloha – fotografie Tyla stáhnutá z Hameliky je bez popisu/.
- 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):** Slabou stránkou práce je použití velice pochybného zdroje – *Hamelika*, jenž je /portál i tištěná verze/ vlastivědnou prací jednotlivce, značně chybný a irelevantní - nedůvěryhodný zdroj. Dále zahrnutí přepisu – neboli jakéhosi shrnutí – rozhovoru publikovaného na serveru *novinky.cz* /s. 17 – 18/ je pro mně diskutabilní část práce. O Strahovské kapitule existuje množství relevantní literatury /namátkově: Brodský-Pařez. Iluminované rukopisy Strahovské knihovny etc./ a odborných stať nemluvic o tom, že kapitula vydává časopis *Bibliotheca Strahoviensis*, které autorka nezná. Kromě výborných monografií kolegy Dr. Hlinomaze /mimoходом autorka zapomněla na ženskou větev – klášter premonstrátek Chotěšov, rovněž monografie Hlinomaze/ je již několik let přístupné fenomenální dílo církevního historika P. Kubína o blah. Hroznatovy /vyd. Vyšehrad/. Mám dojem, že autorka **supluje** studium odborné literatury *internetem*. Podkapitola 8.3 – přepis studentské debaty na půdě FF ZČU se mně vidí v práci samoúčelná /s. 27 an./ . Z práce je cítelné, že autorka nemá dobře zvládnutou metodologii a koncepci práce.
- 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):** Nemám otázky.
- 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**  
Navrhuji hodnocení **DOBŘE**.

Datum: 26. 05. 2016

Podpis: Neupauer Eduard, v. r.