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**Práce** (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): vedoucí

**Práci hodnotil(a)**: Mgr. Daniela Blahutková, Ph.D.

**Práci předložil(a)**: Vendulka Šachová

**Název práce**: Sofoklova Antigoné v úvahách moderních myslitelů

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Práce hodlá představit Sofoklovu tragédii Antigoné a ukázat, „k jakým úvahám vede námět Antigoné tři myslitele naší doby“ (Jana Patočku, Marthu C. Nussbaumovou a Karla Kosíka). Svůj cíl naplňuje.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Práce nejprve představuje Sofoklovu tragédii Antigoné v historickém kontextu i po stránce struktury a na okraj pak zmiňuje Hegelovu interpretaci ústředního konfliktu. Následně využívá dosti široký okruh statí Jana Patočky, týkající se vztahu básnictví a mýtu, antické tragédie i konkrétních Sofoklových tragédií, aby ukázala Patočkův výklad „střetu dvojího pathos“ v Antigoně a vztažení tématu k člověku 20. století. V další kapitole se zabývá rozborem stejné tragédie v díle *Křehkost dobra* Marthy C. Nussbaumové, ukazuje, v jakém rámci se Nussbaumová tématu věnuje a jakou inspiraci pro současné etické myšlení v Sofoklově tragédii nachází. Do třetice pak představuje stať *Století Markéty Samsové* Karla Kosíka a rovněž Kafkovu povídku *Proměna*, aby ukázala Kosíkovu interpretaci Markéty Samsové coby „anti-Antigony“ a zasadila ji do kontextu jeho kulturně-kritických úvah o 20. století.

Autorka podává soustředěný výklad několika filozofických a literárních textů. Její práce je opřena převážně o primární literaturu, užší okruh použité sekundární literatury však nehodnotím jako nedostatek. Ojediněle je z textu zřejmá nepřesnost nebo chyba v zacházení se zdroji (např. na s. 11 je výklad o roli básníků v ovzduší nejstarší literatury propojen s charakteristikou básníků jako „ztvárňovatelů mýtu“, která je však vytržen z kontextu Patočkových úvah o moderní literatuře). U kapitol věnovaných textu M. Nussbaumové se poněkud neprávem dostává do pozadí její pozornost vůči vedlejším postavám tragédie.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Jazykový projev je dosti dobrý, byť se v textu se místy objevují stylistické chyby (např. 1: jaké úsudky je vedou k různým pohledům a závěrům, 23: „u Antigony se vše podřizuje láskou k rodině, 31: duchovní problematiku úsvitu dějin člověka, které pak označuje problematičností...). V poznámkovém aparátu mohlo být při opakovaném odkazování na stejný titul využito výrazu „tamtéž“, v seznamu použité literatury bylo vhodné oddělit primární a sekundární literaturu (kde by pak měly být uvedeny i předmluvy a podobné texty a jejich autoři, na které je v pozn. aparátu odkazováno – F. Stiebitz, M. Sobotka, I. Dubský).

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Autorka vede výklad na velice dobré úrovni, z práce je zřejmý zájem o téma a samostatný přístup.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Proč se Martha Nussbaumová v rozboru Antigony soustředí i na postavy jako Haimón či Isméné?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

výborně
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