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**Práce** (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): oponenta

**Práci hodnotil(a)**: PhDr. Miloš Ševčík, Ph.D.

**Práci předložil(a)**: Vendulka Šachová

**Název práce**: Sofoklova Antigoné v úvahách moderních myslitelů

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Formulovaný cíl práce byl splněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Po úvodní kapitolce, která je věnována Sofoklovi a jeho hře Antigoné, se kolegyně Šachová věnuje postupně třem způsobům intepretace představované hry. Nejprve v kontextu Patočkových úvah o významu mýtu, pak v kontextu eticky orientovaných Marthy Nussbaumové a nakonec v souřadnicích Kosíkových úvah o tragičnu a jeho nápodobě ve 20. století. Rozbor zvolených intepretací je kolegyní Šachovou provedený s porozuměním

Úroveň práce je bohužel poněkud snížena četností stylistických chyb. Například na s. 17 se nachází tato věta: „Hodnotí přátelství nejdůležitějším z lidských dober i přes postupující rizika ztráty a zármutku.“ Nebo na s. 24 je uvedeno: „Antigoné nevyužívá žádné jiné osoby, veškeré vytyčené cíle k dosažení vlastních ctností vykonává sama.“

Dále autorku upozornit na několik drobnějších přehmatů, kterých se dopustila v expozici Patočkových názorů. Rozhodně se nedá jednoznačně říci, že v Patočkově pojetí válka „způsobí zkázu pohybu dějin“, jak se uvádí na s. 10. Je tomu spíše naopak, protože v setkání s konečností, které člověka války 20. století tak intenzivně vystavují, hledá Patočka naději pro dějiny. Podle poněkud strašlivého Patočkova pojetí, je to tedy naopak „noc“ a boj, co člověka, která se přestává dějinám přiznávat, k dějinám opět vrací.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Po formální stránce práce vyhovuje.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Drobnější výhrady uvedené výše mne nevedou ke snížení hodnocení práce.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Prosím o vysvětlení následující věty ze s. 11–12:

„Mýtus nezná autora, vyvěrá z kolektivní zkušenosti, z ducha doby a z kultury, jež má potřebu sdílet bohatost prostředí, jeho problémy, a toto chce být pojednáno s vážností a pravdivě.“

Co se myslí bohatostí prostředí? Co má být  pojednáno s vážností a pravdivě?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Výborně.
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