



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): oponenta

Práci hodnotil: doc. PhDr. Nikolaj Demjančuk, CSc.

Práci předložil: Petr Vaníček

Název práce: Hra a filozofie

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Předložená práce je pokusem o komparativní studium fenoménu hry v díle několika filosofů: E. Finka, J. Huizingy, R. Calloise. Samostatným počinem autora by mělo být posouzení „otázky produktivity hry“. Autor má také ambici rozhodnout o účelnosti současného rozšíření zájmu o hru. Autor začíná analýzou základních pojmů a jejich významu. Pak zužuje téma na hru sportovní. Končí práci studiem hry v životním příběhu Scotta Jureka. Autorovi se podařilo stanovené záměry částečně naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autor zvolil téma, které vyžadovalo systematickou práci s filosofickými a antropologickými texty. Je zřejmé, že téma oslovilo autora natolik, že se s velkým nasazením ponořil nejen do studia zvolených autorů, ale také do samostatného hledání odpovědí na otázky vytčené studovanými autory. Právě tuto samostatnost bych chtěl ocenit přes to, že v některých místech je nepřesvědčivá a problematická.

Práce je rozčleněna do dvou částí. První *Hra a filozofie* tvoří teoretické jádro práce (s. 2-25), analyzuje pojmosloví nezbytné pro filosofické uchopení fenoménu hry. Autor při tom vychází se studia a komparativní analýzy relevantních textů (E. Fink, J. Huizinga, R. Calloise, H.-G. Gadamer, J. Sokol, L. Wittgenstein).

Druhou část práce *Sportovní hra jako smysl života* (s. 26-31) věnuje autor osudu a „životní filozofii“ Scotta Jureka. Tato část práce je velmi problematická a potřebovala by promyšlení a propracování.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální stránka práce je v pořádku. Práce má úvod, hlavní část, závěr, seznam literatury, resumé. Autor se korektně odkazuje na použitou literaturu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autor si zvolil atraktivní, ale zároveň s tím obtížené téma. Zdařilou je první část práce, nedopracovanou je závěr druhé části, který pojednává o Scottu Jurekovi (a životě autora textu). Přesto, že je to jen třístránkový text, zásadním způsobem to nesnižuje celkové kladné hodnocení práce. Považuji práci za přijatelnou a hajitelnou.

5. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

dobře

Datum: 1.09.2015

Podpis: