



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

Práci hodnotila: PhDr. Martina Kastnerová, Ph.D.

Práci předložila: Michaela Švejdová

Název práce: Motiv smrti v díle Williama Shakespeara a Michela de Montaigne

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce má být srovnání zpracování motivu smrti ve vybraných dramatech Williama Shakespeara a *Esejích* Michela de Montaigne. Text je přepracovanou verzí původní práce. Přestože budou dále jmenovány některé výhrady k metodě či formulační stránce, cíl práce v jisté podobě naplněn byl.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Úvodní kapitolu autorka věnuje nástinu dějinného kontextu, a to v přiměřeném rozsahu a na základě dostatečného množství relevantních zdrojů. Dále pokračuje již konkrétně zacílenou analýzou, jíž člení dle vybraných forem a variant motivů smrti u Shakespeara a Montaigne. Členění na podkapitoly je možná až přílišné (některé jsou v rozsahu pouhého odstavce). „Analýza“, jíž autorka provádí, zůstává většinou na povrchu, ve skutečnosti se jedná spíše o výčet vybraných motivů, někdy interpretačně nesmyslných, jindy naopak vhodných, avšak jejich potenciál není odpovídajícím způsobem vytěžen. Citované pasáže jsou místy příliš časté, resp. rozsáhlé, často pak jejich „interpretace“ spočívá spíše ve výčtu volných asociací, kterým bývají většinou i autorčiny (spekulativní) závěry. Závěrečné srovnání, reflexe inspirací a proměn konceptů jsou vcelku zdařilé.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je srozumitelný, inklinuje však vcelku výrazně k popularizujícímu, resp. esejistickému stylu. Autorka nicméně pracuje s dostačujícím množstvím pramenných i sekundárních zdrojů. Ověřené citace jsou správné.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Ponechám-li stranou výtky uvedené výše, mám za to, že autorka projevila dostatečné úsilí vedoucí k přepracování textu do podoby, jíž považuji za přijatelnou.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Popište metodu Vaší práce.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): dobře

Datum: 23. 5. 2016

Podpis:

