

 <p>FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</p> <p>Katedra filozofie</p>	<p>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Petr Jedlička

Práci předložil(a): Monika Wanková

Název práce: Komunikace v prostředí nových technologií – role sociálních sítí v komunikaci

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka Monika Wanková předkládá práci, která se zabývá „mezilidskou komunikací prostřednictvím nových technologií“. Jednotlivé kapitoly se zabývají sociálními sítěmi v kontextu lidské komunikace, jejich historií i druhy a následně hodnotí přínosy i upozorňují na rizika spojená s jejich používáním. Jak autorka uvádí v Úvodu: „Ve své práci jsem se snažila propojit tři hlavní pojmy (komunikace - sociální síť – kyberprostor), která jsou vytažena ze samotného názvu, a na základě tohoto propojení jsem se dopracovala až k samotné internetové komunikaci.“

Komise v loňském roce (Zápis z obhajoby 8. září 2015) doporučila autorce změnu tématu práce, avšak tímto doporučením se autorka neřídila a předložila práci velmi podobnou té původní. Vzhledem k této značné shodě se na nově předloženou práci vztahuje i velká část původního hodnocení. Považuji proto za relevantní v tomto protokolu poukázat na shody a odlišnosti obou verzí a zjistit, zda došlo k vylepšení.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je kompilátem z českých i zahraničních zdrojů. Vzhledem k tomu, že se z podstatné části opírá o jejich „otrocké“ přepisování, trpí nedostatkem vlastního vkladu autorky, provázanosti i jasné struktury. Výsledkem je povětšinou vršení definic a deskripcí jednotlivých fenoménů, aniž by byla naznačena jejich hlubší souvislost. Jako příklad uvedu stranu 16., kde autorka nejprve uvádí definici „sociální sítě“ převzatou ze sociologie, kde je předmětem výzkum už od 30. let 20. stol., a hned vzápětí uvádí definici „sociální síť založené na webových technologiích“, tedy jevu v zásadě nového. Přes některé podobnosti se jedná o dva odlišné fenomény, což však autorka kromě jedné věty nediskutuje.

Autorka zcela beze změny převzala strukturu původní práce z roku 2015 – řazení kapitol i podkapitol jsou u obou prací totožné v celém rozsahu textu. Vzhledem k tomu, že jednou z výtek původního oponentního posudku bylo i to, že přebírá ze svých zdrojů beze změny jejich strukturu, nedošlo v tomto smyslu ke zlepšení. Například kapitola 5.3. *Specifické rysy komunikace v prostředí internetu* začínající na str. 39 má opět strukturu úplně shodnou se zdrojem, včetně názvu a pořadí jednotlivých subkapitol. Zdrojem je: VYBÍRAL, Zbyněk. *Psychologie komunikace*, strany 276-278.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Nová práce se od té původní liší jen tím, že byl její text mírně přeformulován (například na straně 25 – definice Kyberšikany se jen marginálně liší od té, uvedené v loňské práci), nebo mírně přestrukturován – například odstraněním odrážek a převodem do souvislého textu (viz strana 10).

Za zásadní nedostatek považuju to, že v práci zcela chybějí stránky 4-9 (čili po straně 3 hned následuje strana 10) a dále strany 27-29. Práce je tedy o tento počet stránek kratší. V důsledku toho je chybný i obsah (mimořádně úplně identický s obsahem práce z roku 2015), například kapitola SOCIÁLNÍ SÍŤE, která by se měla nacházet na straně 12, je tak až na straně 16 atd., což ztěžuje orientaci v textu.

V práci opět zůstalo dost chyb a překlepů (viz např. kapitola Úvod).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Mnohé z hodnocení původní práce předložené v roce 2015 platí i pro práci letošní. Práce je popisem některých jevů internetového světa, vzniklým kompilací bez potřebného promyšlení struktury a jednotlivých argumentů.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Je škoda, že se autorka neřídila doporučením komise z loňského roku a nezpracovala práci na nové téma, kde by mohla prokázat své schopnosti. Navrhuji, aby se komise zeptala na důvod, proč na její návrh z loňského roku nepřistoupila.

Autorka by mohla vysvětlit, proč vždy důsledně opisuje příklady uvedené ve zdrojích, když může použít nějaký příklad z vlastní zkušenosti, nota bene jestliže v úvodu tvrdí, že je aktivní uživatelkou nejnovějších technologií. Například na straně 43 uvádí případ zkracování mobilní komunikace z anglického jazyka (SMS anglické školačky), který je do písmene převzat ze zdroje: *VYBÍRAL, Zbyněk. Psychologie komunikace*. Autorka se jistě s podobným zkracováním setkala i ve vlastní mobilní komunikaci. Může tedy uvést alespoň u obhajoby nějaký příklad z vlastní zkušenosti?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Dobře

Datum:

27.5.2016

Podpis:

