



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Michal Polák, Ph.D.

Práci předložil(a): Monika Zábranská

Název práce: Etika a evoluční teorie v díle Charlese Darwina

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je dle autorky „seznámení s etikou a evoluční teorií v díle Charlese Darwina“. Cíl je vymezen velmi nekonkrétně. Z důvodů uvedených níže se domnívám, že jej nelze považovat za splněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je logicky strukturována. Začíná vymezením pojmů, postavením evolučních názorů před Darwinem, navazují kapitoly o Darwinově životě a jeho názorech a závěr má pojednat o postdarwinovských názorech na evoluci. Rozpačtěji působí obsah, jímž byly jednotlivé kapitoly vyplněny. Úvod mohl být méně tematický a více přehledový. Na s. 6 autorka odkazuje na wikipedii, což nelze považovat za legitimní zdroj. Navíc ony čtyři předpoklady (dědičnost, variabilita, nadprodukce a nenáhodné přežívání) by bylo žádoucí vysvětlit. Problematicky také působí rozlišení „přírodní“ a „přirozený“ výběr. Autorka sice na počátku kap. 2.5 tyto pojmy rozlišuje, ale v textu je používá zaměnitelně (viz s. 15), což nepřispívá ke srozumitelnosti výkladu. Podobně na s. 28 je odkazováno na wikipedii, navíc zcela neadresně.

K jasnosti výkladu nepřispívají ani kapitoly v rozsahu jednoho odstavce (viz kap. 4.5 Konec života) Co je smyslem takovéto kapitoly?

Kap. 5 O původu druhů je zpracována jen velmi obecně, tezevitě, bez jakékoli hlubší analýzy zmiňuje základní Darwinovy postoje. Úvahy o soucitu a instinktu jsou směřovány (viz s. 19).

V kap. 6.2 Inteligence jsou citovány převážně jiné zdroje než Darwin, ačkoli z charakteru práce by bylo žádoucí vycházet právě z něj. Vznikají tak podivuhodné kontexty – např. na s. 20 je citována Ridleyho kniha *Původ ctivosti* a ihned poté je úryvek komentován jako by se jednalo o Darwinův text.

Proč na s. 23 není odkazováno přímo na knihu *Výraz emocí...*, když vyšla v českém jazyce?

Na s. 24 se najednou objeví autoři jako Hamilton či Williams, aniž by bylo, aspoň v poznámce pod čarou, vysvětleno, o koho se jedná.

Za zcela zásadní pochybení lze považovat kapitolu 7. Proč není strukturována stejně jako ostatní kapitoly? Navíc působí spíše jako snaha rychle doplnit chybějící počet znaků, což potvrzuje i (nejen) část kapitoly 7. (s. 29-30), která je doslovným přepisem hesla sociální darwinismus z wikipedie, aniž by autorka tento zdroj přiznala. Podobně na s. 32 odstavce začínající „Nechme však stranou...“ je doslovně převzat z práce P. Pavlase, Teilhard, Monod a Dawkins aneb není evolucionismus jako evolucionismus. Na téže straně následující odstavce začínající slovy „Etolog Konrad Lorenz...“ je celý přejatý z bakalářské práce Jihočeské univerzity s názvem

Teorie her a evoluční etika. Ani v jednom z případů není odkázáno ke zdroji. Bohužel je třeba konstatovat, že se jedná o nekorektní práci se zdroji. Obecně celá kapitola 7, zejm. s. 29-31, postrádá (odpovídající) zdroje, z nichž autorka čerpala. Obdobně na s. 26-27 se objevuje citace z Dawkinse přiznaná pouze jako parafráze (viz poslední odstavec: „...proč dárci krve...“)

Množství i kvalita použité literatury je adekvátní vzhledem k bakalářské práci, avšak výtěžnost myšlenek z ní je relativně nízká.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je rozmanitý. Většinou je stylisticky vyvážený, někdy však najdeme až žoviální formulace z obecné češtiny. Práce obsahuje překlepy (s. 4, 8, 12, 18 – „nákladnost“ místo „náklonnost“, 19, 21, 22, 23, 26, 31), nerozlišuje mezi spojovníkem a pomlčkou (s. 6, 7).

Knihy Evoluční psychologie člověka má tři autory, nikoli pouze Barretta, jak je uvedeno v seznamu literatury i v poznámkovém aparátu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Některé části práce se jeví být zpracované „horkou jehlou“ a v tomto stavu ji proto nelze považovat za uspokojivý podklad k udělení titulu Bc. Autorka má podle mého názoru schopnost téma zpracovat řádně a v souladu se všemi formálními i obsahovými požadavky. Navrhují práci přepracovat s přihlédnutím ke komentářům v posudku.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Na s. 24 parafrázujete Hamiltona, že z pohledu přežití genů by měl dospělec věnovat stejnou péči a pozornost svému sourozenci jako jednomu ze svým mláďat. Proč pak sourozenecká péče není zdaleka tak častá jako péče rodičovská? Není toto argumentem, že tento typ vysvětlení není sám o sobě dostačující?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Nevyhověla

Datum: 17. 5. 2016

Podpis:

