



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vědeckého / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Dagmar Svatková

Práci předložil(a): Marek Menšík

Název práce: PLZEŇSKÝ KNIHTISK V 15. A PRVNÍ POLOVINĚ 16. STOLETÍ

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

byl splněn v plné míře.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Obsahové zpracování tématu je dostatečně podrobné a celkem přehledné. Práce je rozdělena na 7 částí. Po nezbytném úvodu je představen vynález knihtisku a jeho technická podstata, následuje část věnovaná stručné historii Plzně tohoto období. Kapitoly 4 a 5 tvoří jádro práce, v nich absolvent představuje všechny plzeňské prvotisky, podrobně je popisuje. Uvádí názory vědecké obce na to, která inkunábule byla prvním českým a navíc plzeňským tiskem. Následuje kapitola o tiskařích, kteří v Plzni působili. Autor prostudoval dostatek potřebných pramenů a nevynechal zejména ty, které obsahují nejnovější informace o knihovědném bádání.

Práce dále obsahuje resumé v němčině, seznam použité literatury a několik příloh, které vhodně téma práce doplňují.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

K formální úpravě mám několik připomínek. V úvodu je poněkud odlišně představen obsah práce – student zde uvádí pouze 3 kapitoly, v obsahu práce je pak uvedeno 7 částí. Grafická úprava není jednotná. Některé části by bylo potřeba více rozčlenit do odstavců. Samotné odstavce nejsou uvedeny stejně.

Jazykový projev je kultivovaný jen s malými nedostatky.

Práce je vybavena 8 kvalitními přílohami. Informace o nich s textem práce není propojena a někdy by to bylo zapotřebí. Např. na s. 16 student podrobně popisuje signet v tisku Nový zákon a bylo by potřeba jeho konkrétní znázornění, aby čtenář pochopil, v čem je jádro problému.

Kromě obsahu a seznamu použité literatury je přiloženo resumé v němčině. Chybí číslování příloh i jejich seznam.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z posuzované práce hodnotím jako velmi dobrý, zřejmá je snaha absolventa se řádně vyrovnat se zadaným tématem. Bohaté poznámky pod čarou svědčí o prostudování značného množství publikovaných pramenů.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jaká tvrzení našich vědeckých pracovníků Vás přesvědčila o tom, která inkunábule byla v Plzni vytištěna první?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Velmi dobře

Datum: 6. 5. 2016

Podpis: Dagmar Svatková

