



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): oponenta

Práci hodnotila (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Mgr. Dagmar Demjančuková, CSc.

Práci předložila:

Helena Bílá

Název práce:

Benediktini v českých zemích

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn): V úvodu práce si autorka klade za cíl „poodhalit základní údaje i časový vývoj benediktinů. Také nahlédnout do barvitě historie tohoto řádu a odpovědět na otázky týkající se přínosu benediktinského řádu či jeho životní spirituality“ (s 6). Tento rozsáhlý záměr byl v bakalářské práci převážně naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.): Téma bakalářské práce Heleny Bílé je velmi dobře rozpracováno v české i zahraniční literatuře. Úkolem autorky bylo především shromáždit dostupné informace a jejich obsah pak systematicky vyložit, což se jí však příliš nezdařilo. Ocenit lze její pokus obohatit práci o poznatky z návštěvy kladrubského kláštera. K té se také pravděpodobně váže obrazová příloha.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.): Jazykový projev autorky je nevyzrálý, v době studia si příliš neosvojila psaní odborného textu. Pozitivně sice hodnotím její snahu vymanit se ze závislosti na používaných zdrojích, ale toto úsilí se v textu projevuje hovorovými výrazy, text často upadá do podoby „lidového vyprávění“. Také pravopis není silnou autorčinou stránkou, v textu se často objevují gramatické chyby (např. s. 8, 11, 12, 14, 15, 19, 38, atd.), neopravené překlepy, nejasné formulace (např. s. 35 „Dnes, když už je křesťanství vykořeněno, misijní činnost stále pokračuje.“). Problematické jsou také odkazy na literaturu a použité zdroje. Autorka odkazuje velmi zřídka - na s. 9, 10, 11, 16, 17, 21, 23, 27, 33, 34, 35, 37 není patrné, odkud jsou uváděné informace získány. Odkazy neodpovídají požadavkům normy. Seznam použité literatury není sestaven podle abecedy. Uspořádání jednotlivých kapitol v práci se mi jeví chaotické, Benedikta z Nursie představuje autorka až v předposlední kapitole práce, ač by bylo vhodné jeho osobností práci začít. Práce je doplněna pěknými obrazovými přílohami, bohužel o jejich původu se lze jen dohadovat, autorka je zřejmě pořídila při své návštěvě Kladrub.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.): Bakalářská práce Heleny Bílé působí dojmem nepromyšleného konceptu a spěšného dokončování. Velmi mě překvapilo např. to, jak autorka vysvětluje pojmy „řehole“, „klášter“, „mnišství“. V práci je celá řada problematických tvrzení - např. na s. 16 je uvedeno, že v prvním století zřídil Boleslav II. první mužské benediktinské opatství, na s. 17 zase autorka tvrdí, že reforma z Hirsau dorazila do západních Čech během dvacátého století. Je tomu skutečně tak? Ve výčtu podobných výroků by bylo možné pokračovat. Domnívám se, že by autorka měla práci přepracovat, odstranit formální i obsahové nedostatky a předložit ji k obhajobě v příštím termínu státních závěrečných zkoušek.

5. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: nevyhověl

Datum: 19. května 2016

Podpis: Dagmar Demjančuková