



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Stefanie Dach

Práci předložil(a): Petr Brož

Název práce: Sorites paradoxy a vágnost

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Jedná se o přepracovanou práci, která původně nedosáhla nejmenší přípustný rozsah. Cíl práce zůstal stejný, tj. uvést čtenáře do problematiky sorites paradoxů a vágnosti, a je stále dobře naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Ke zpracování práce jsem se vyjádřila už v původním posudku. Jedná se o velmi kvalitní a srozumitelné zpracování náročného tématu. Během přepracování autor nejen rozšířil práci tak, aby splnila požadavky rozsahu, ale také bral v úvahu věcné připomínky. Mnoho pasáží je nyní jasnějších než v původní práci a čtenáři úvodního textu přístupnějších. Oceňuji, že autor v závěru vyjadřuje vlastní stanovisko.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je na vysoké úrovni. Text je dobře čitelný. Formální úprava, citační aparát a seznam literatury odpovídají normě a jsou pečlivě zpracované. Členění textu do kapitol je vyvážené a dobře zdůvodněné.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Mám velmi dobrý dojem z práce. Kladné aspekty původní práce autor zachoval a v této přepracované verzi svůj text dále vylepšil. Je škoda, že práce není delší (stále se pohybuje v blízkosti minimálního rozsahu). Na

druhé straně ale neobsahuje zbytečné nebo redundantní pasáže, které by obsah uměle prodlužovaly, a kvalita textu vyvažuje krátký rozsah.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) V závěru píšete, že v přirozeném jazyce je vágnost řešena mezilidskou konvencí. Mohl byste toto tvrzení rozvést?
- 2) V závěru tvrdíte, že ve vědě má být vágnost řešena sémanticky a ne logicky. Chápu to tak, že ve vědě se podle Vás mají použít jen jasně definované výrazy, kde vágnost nemusíme řešit „dodatečně“ pomocí logiky. Platí to pro všechny vědy (přírodní-sociální-humanitní) stejnou mírou? Jak vidíte problém vágnosti v humanitních vědách?
- 3) Stále nerozumím příkladu s predikátem „být prvočíslo“ v souvislosti s fuzzy logikou. Chápu, že fuzzy logika zachází s vágními termíny tak, že pracuje s pravdivostními hodnotami mezi 1 a 0. Ale „být prvočíslo“ není vágní termín (naopak, je přesně definovaný). V tomto případě by ani fuzzy logik nepracoval s fuzzy pravdivostními hodnotami, ale jednoduše s hodnotami 0 a 1.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově):

výborně

Datum: 23.8.2016

Podpis:

Dach