



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: bakalářská

Posudek: vedoucího

Práci hodnotil: PhDr. Jaromír Murgaš, CSc.

Práci předložila: Veronika Eisensteinová

Název práce: Problém duše – příspěvky k filozofickému psychologickému obsahu pojmu

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka jako cíl práce uvádí jednak, že se bude zabývat vymezením pojmu duše, a jednak, že „snahou.. práce je navrátit pojmu duše jeho ztracený obsah“. Autorka se o to skutečně pokouší a zčásti se jí to daří, cíle plní. Celkovým provedením však je BP i problematická.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Zásadním problémem práce zůstává její nepropracovaná koncepce – že je zčásti stále sbírkou dílčích, rozdílných a neúplných stanovisek (ale, správně dle názvu, „příspěvků“) k problematice chápání duše, v níž chybí jasná hierarchie, vedení tématu i faktický závěr. Tj. práce zůstává poněkud roztržitou „hromadou“; přitom hned na začátku je něco, co by mohlo být určitým závěrem, ovšem po vhodném uspořádání problematiky. Autorka studovala k tématu doplněnou a kvalitní literaturu. Pracovala s ní různě, a bohužel často ne systematicky a úplně. Předlohy tak někdy do jisté míry deformuje, někdy k sobě i ne dobře „přikládá“. Nejlépe zpracovaná je úvodní část o vymezení duše, která obsahuje ale řadu myšlenek, vhodných pro Závěr. Následné reference ze sborníku R. Chlupa a kol. jsou ale už nevyvážené, dílčí; nevytěžené i pro nějaké závěry a další srovnání. Relativně dosti „zplošťující“ náčrt pokusu o srovnání „duše podle Západu a Východu“, který se o uvedený sborník opírá, nepochopitelně jednak neposkytuje řadu závažných informací a diferencí ze sborníku (např. o zásadních problémech chápání možné „duše“ ve vědeckém období a tradici v Indii, ale i o křesťanském pojetí duše jako zásadní součástí „západního“ pohledu), jednak zabírá o dost více prostoru než jiné kapitoly. (Jak to autorka pojala, proč takto selektovala?) V tom i ve způsobu práce s předlohami jinak slibná BP obsahově není důsledná.

V práci jsou pak uvedeny i další dílčí oblasti pojetí duše. Kladně je třeba ocenit začlenění diskuse o možnosti pojetí duše vědou, kde jsou opět vhodně a dobře představena některá stanoviska jak proti spekulativnímu pojetí duše, tak proti redukcionismu vědeckého přístupu. Závěr práce, ač snad dobře míněn, není obsahově dotážen - tj. zbytečně a rozpačitě odstupuje od „pozitivního sdělení“ i v tom, kde autorka v práci nějaké závěry získala.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce obsahuje ne málo formálních, zejména stylistických, ale i gramatických pochybení, ale také překlepů, ovšem spíše lokálně – někde více, někde žádné. Horší je dílčí způsob práce s literaturou. Jednak není jednotný; někde je dobrý, ale jinde jednak často autorka prezentuje stanoviska druhých autorů, která získává od nějakého prvotního autora, bez poukazování zprostředkujícího autora. A jednak se také dopouští při referování výkladů také chyb, resp. zjednodušení a hlavně nepochopitelných a v práci nezdůvodněných výběrů z předloh; to už ale opět záležitostí obsahové stránky práce. V textu zůstala vytištěna i stopa wordovské kontroly textu (str. 15).

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce je oproti první verzi určitě pokročilejší, zčásti ale i stále ještě ve stadiu hledání obsahu a odborné formy. Výsledek je zčásti v práci jasně obsažen, ale v jiných částech zůstává pořád spíše sbírkou, nejasnou „hromadou“, než smysluplným celkem. Možný celkový jednotící postup a výklad je nahrazován jednotlivými a z kontextu vytrženými a nesourodými pojetími. Zdá se, že práci – či autorce – zčásti chybí uvědomění souvislosti, rozdílů a

uspořádání koncepcí (v práci chybí i dílčí souhrny a fakticky také celkový závěr). Na druhou stranu jsou v práci i vysloveně dobré pasáže s velmi dobrým pochopením. Snad se jen se autorce v rámci psaní nepodařilo nakonec docela uspořádat celek – měla by se tedy o to pokusit při obhajobě. Práce s předlohami autorka vykonala dost, a to dosti náročně; ale ve výsledku se zatím projevilo jen občas, jen na dílčím „levelu“.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

K obsahu – proč jste vybírala se sborníku R. Chlupa to, co v práci máte?

Pokuste se obsah své práce krátce představit v jakémsi celkovém uspořádání svého zkoumání, s odpovídajícími výslednými sděleními.

Opět, jen upřesněně: Lze říci – a) s Aristotelem, b) s Franklem - že Vaše práce „má duši“? A co by jí potom bylo, či mohlo být?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Na pomezí „dobře“ až nevyhověla - výsledek by měl záviset na obhajobě.

Datum: 31.8.2016

Podpis:

