

Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Jindřiška Boudová

Název práce: Rafiq Hariri

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Jan Pěchota

1. CÍL PRÁCE

Studentka jako cíl práce zvolila popis života a politické kariéry Rafíqa Haríriho. Tento cíl se jí podařilo splnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Téma práce bylo definováno velmi obecně a pravděpodobně zejména díky tomu je tato bakalářská práce velmi povrchní a s nízkou mírou vlastního analytického přínosu. Přesto, že pramenů je z kvantitativního hlediska uvedeno dostačující množství, po kvalitativní stránce se jedná o prameny ne zcela vyhovující, což je zásadním problémem předložené práce. Ve třinácti případech se jedná o české novinové články z internetu, které nemohou poskytnout analyticky přínosný materiál. To samé lze říci i o dvou reportážích České televize a některých dalších zdrojích. Přesto, že autorka v úvodu tvrdí (str. 2), že česká média si Haríriho všimla až po jeho smrti, odkazuje na tři články z roku 1993 a jeden z roku 2000. Následkem toho působí práce jako kompilát informací bez další přidané hodnoty.

Dojem celkové povrchnosti posiluje i řada tvrzení, která jsou velmi obecná a zasloužila by si rozpracovat. Například:

1. „Emigranti se v zájmu záchrany své rodné země sešli ve Francii.“ (str. 7);
2. „Země mu byla vděčná za obrovský přínos...“ (str. 9);
3. „... všichni libanonští sunnitští obyvatelé věřili...“

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je na dobré úrovni a práce je relativně čtivá. Odkazy a citace jsou v pořádku, grafická úprava je přehledná. Členění na kapitoly je chronologické a dobře rozvržené, ale nebylo by na škodu přidat více podkapitol zabývajících se konkrétními aspekty Haríriho života. Přílohy práce neobsahuje. V úvodní části není definován transkripční úzus, který autorka zvolila.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Relativně nízký analytický přínos je zásadním problémem předkládané práce, na druhou stranu lze říci, že požadavky na bakalářskou práci byly dodrženy a autorce se podařilo naplnit definovaný cíl.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře

Datum: 31.5.2016

Podpis:



//