

**Katedra blízkovýchodních studií**

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

**Práci předložil(a) student(ka):** Kamila Huňátová

**Název práce:** Panovníci III. dynastie urské

**Oponoval** (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Lukáš Pecha

### 1. CÍL PRÁCE

Cílem této bakalářské práce je podle autorky „popsat období vlády III. dynastie z Uru, jež vládla v letech 2112–2004 př. n. l., s ohledem na jednotlivé panovníky a jejich budování a správu říše, stavební a kulturní činnost a válečná tažení“ (str. 1). Takto formulovaný cíl je velmi ambiciózní, přesto však lze říci, že se autorce v zásadě podařilo nastínit hlavní rysy vývoje Mesopotamie v období vlády urské dynastie a tím splnit stanovené cíle práce.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autorka ve své práci čerpá pouze ze sekundárních pramenů; jedná se jak o práce v českém jazyce, tak i o studie cizojazyčné. Popisuje vývoj Mesopotamie za vlády jednotlivých členů III. dynastie z Uru, přičemž se věnuje nejen událostem politického rázu (válečná tažení), ale snaží se podrobně dokumentovat rovněž stavební aktivitu urských panovníků, jež zaujímala v soudobé královské ideologii výsadní místo. Přílohy (mapy, fotografie) vhodně doplňují výklad.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev autorky je dosti úsporný; někdy působí až lakonickým dojmem. Dojem z práce kazí občasně gramatické prohřešky (např. formulace „před královo cestou do Nippuru“ se opakuje na str. 10 a 12; nebo „po Šulgim se všichni následující panovníci ... označovaly“; str. 18) nebo stylistické neobratnosti (např. na str. 15: „Tato chvála na mě vypukla v cizích zemích“; str. 19: „Churritům zůstala důležitá a rostoucí vojenská síla“ atd.). Při přepisování slov ze starověkých jazyků by bylo vhodnější používat vědeckou transkripci. Citace na použité prameny působí někdy nelogickým dojmem (např. proč autorka v poznámce 6 na str. 3 v souvislosti s textem na Supí stéle odkazuje na práci B. Brentjese *Zlatý věk lidstva?*). U citací v poznámkách pod čarou by bylo vhodnější uvádět zkrácené odkazy (tedy např. Van De Mieroop 2010). Pokud autorka odkazuje na nápisy urských vládařů, je vhodnější uvádět číslo příslušného nápisu v edici (Douglas Frayne), nikoliv číslo stránky. Přílohy, které jsou součástí této práce, nejsou příliš kvalitní.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Bakalářská práce podává stručný přehled o dějinách Mesopotamie za vlády III. dynastie z Uru. Nehledě na drobné nedostatky, které byly uvedeny výše, neobsahuje tato práce žádné zásadní chyby.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři)

Jakým způsobem podle Vašeho názoru ovlivnila III. dynastie z Uru pozdější historický vývoj Mesopotamie?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně.

Datum: 17. května 2016

Podpis:

