



Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Kamila Huňátová

Název práce: Panovníci III. dynastie urské

Vedoucí práce: prof. PhDr. Petr Charvát, DrSc.

1. **CÍL PRÁCE:** Kamila Huňátová zvolila za cíl své práce historický popis panování vladařů třetí dynastie sumerského města Uru, řídících osudy starověké říše Sumeru a Akkadu na konci třetího tisíciletí př. n. l. (2112-2004 př. n. l.). Obírá se přitom válečnými taženími jednotlivých panovníků, jejich správní a organizační činností, podporou projektů veřejných prací, zejména vybavení sumerských měst chrámovými stavbami, i jejich působením v oblasti náboženských kultů. Tento cíl byl splněn.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autorka se uchýlila k nejklaštějšímu postupu dějepisců – chronologicky uspořádanému vylíčení osudů panovníků třetí dynastie urské a jejich poddaných. Výklad zasazuje do „předehry“ vylíčení dějů závěru období raně dynastického spolu s příběhem akkadského impéria a jeho osudu, a závěrečného žalozpěvu nad zkázou hlavního města říše po zhroutilí její mocenské struktury.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Projev Kamily Huňátové se vyznačuje střízlivostí a uměřeností, místy až „caesarovskou“ stručností. Citace a odkazy uvádí autorka dle standardních usancí, grafická úprava je přehledná. Kapitoly členěny racionálně a názorně. Přílohy jsou kvalitní a vhodně doplňují výklad.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Kamila Huňátová podala dle mého názoru užitečný, racionálně uspořádaný, jasný a přehledný text, shrnující bohatou a složitou historickou problematiku přístupným způsobem. Velmi dobře ovládá metodu kvalitního a informovaného podání historických fakt. Oceňuji řadu přímých citací z pramenů, názorně přibližujících diskutovanou problematiku.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

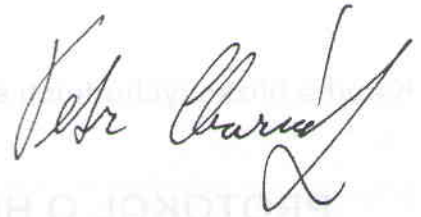
Nemám otázek.

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Navrhuji hodnotit práci stupněm **1 (výborně)**.

Datum: V Plzni dne 25. 5. 2016.

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

6.6. 076 Hrosta s dujmalen.
Podpis